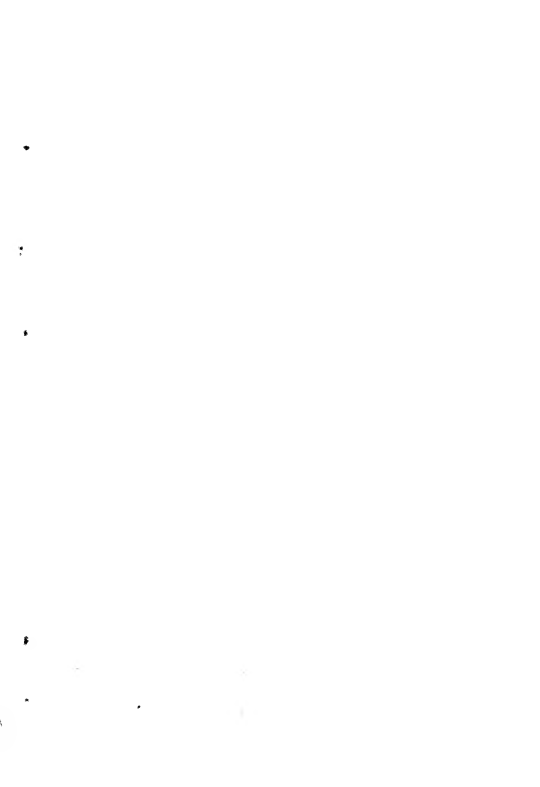


施兄抱妻強姦一　不知擲傷身死燒屍滅跡

照渠茇緦麻以上尊長屍斬律減等擬流

題據浙撫審題烏程民閔三擲石擊傷胞兄

閔廷公身死一案緣閔三娶妻倪氏伊兄閔廷公向

係單身幫同閔三種地是日嗣閔三于五更時分往

田看秧倪氏卽起飼蠶閔廷公頓起淫心裸露下體

潛往摟抱求姦倪氏情急喊拒閔廷公摟抱愈力搭

倪氏咽喉抓傷頸項左側并扯斷褲帶倪氏急爲掙

脫又自磕傷太陽有閔廷貴聞喊因年老聽聞不清

疑為夫婦角口不加查問隨後閔三歸家聞喊奔入驚見有人抱妻圖姦一時忿激不暇詳視輒拾石塊擲打適閔廷公回顧中傷左太陽倒地閔三携燈照看始知伊兄血流將斃訊問倪氏告知強姦情由閔三隨往喚閔廷貴至彼救治閔廷公傷重旋即殞命閔三畏罪懇求閔廷貴代為隱瞞捏稱中暑急病身死買棺私殮扛擡燒化經縣訪聞詢據鄰証人等僉供無異是閔三之致死閔廷公實由伊兄淫亂滅倫該犯捕姦忿激所致並無別情惟是閔三所供拾石

擲去並不知係伊胞兄等語臣親加研鞫因倪氏出房飼蠶將油燈盞置于地下不甚明亮閔三自田歸家門非關閉聞妻聲喊奔入之時閔廷公不知伊弟已回尚在摟抱閔三自外進屋見一人摟住其妻止見背影並不知爲伊兄而閔廷公與倪氏素常亦無戲謔之事閔三倉忙一擊不虞即係其兄再四究詰矢口不移至屍棺雖已燒燬骨殖現存並無棄毀查律載犯時不知者以凡論又律載本夫于姦所獲姦登時殺死者勿論又律載卑幼不得殺尊長犯則依

毆期親尊長

故殺律科罪又乾隆十三年七月刑部咨文凡卑幼致死尊長事關服制應從本律各按本律定擬如情有可原止於案內敘明情由不得聲明兩請等語今閔三擊死胞兄閔廷公服制攸關應按本律定擬閔三除燒屍輕罪不議外合依故殺胞兄律應凌遲處死等　具題經臣部以律載妻妾與人通姦而本夫於姦所獲姦登時殺死勿論又例載卑幼不得殺尊長犯則依故殺律科罪又律載本應罪重而犯時不知者以凡論各等語今此案閔廷公係閔三胞兄閔

三于五更時起田看秧伊妻倪氏起而飼蚕閔廷公
見氏獨處頓萌淫念輙裸露下體摟抱圖姦倪氏不
從拒喊適閔二回歸聽聞趨救見其妻被人摟抱求
姦一時忿激情迫倉惶又值燈遠昏暗不暇詳視未
會認係伊兄拾石擲毆致將閔廷公誤傷殞命細閱
案情閔廷公之强姦弟婦已干內亂之條閔三回歸
驚見忿激之際惟知獲姦實不知為伊兄按其情節
實係犯時不知自未便遽依卑幼不得殺尊長之例
問擬乃該撫既將閔三犯時不知為兄情形聲敘于

前又將該犯照故殺胞兄律擬以凌遲處死于後情
罪不符事關寸磔不便率結應令該撫再行詳審妥
擬具題到日再議等因題駁去後續據該撫疏稱查
閔三因捕姦而誤傷胞兄實係犯時不知應照律勿
論但匿不報官應照不應重律擬杖具題臣部將閔
三改照毁棄緦麻以上尊長死屍斬律減一等擬流
於乾隆十五年五月內議覆奉
旨依議

出繼之姪毆死胞叔不照降服仍即斬決

刑部　題據晉撫審題孝義民劉得功奪刀誤傷劉起甫身死一案緣劉得功原係劉起甫胞姪劉起甫出繼劉福位爲嗣係降服緦麻劉得功在家言及本支堂叔祖劉福位年老無嗣將來遺產理應伊家承受當被劉起甫聽聞心有不平至晚劉起甫在街乘凉適遇僧人心印遂將所聞之言告知并責劉得功不通人信時劉得功聽聞出辯劉起甫即行赶毆劉得功跑跌合面倒地劉起甫接住用拳毆傷劉得功

左臂膊并扳劉得功身佩小刀劉得功乘勢翻轉劉起甫持刀挖眼劉得功情急用手護架被劉起甫扎傷額角胳膊等處劉得功拚起前跑誤跌坑內劉起甫持刀追趕亦跌入坑將刀掉落劉得功恐被拾刀復扎翻身起坐拾刀劉起甫亦即坐起捧住劉得功持刀之手用力向奪劉得功將刀上揚劉起甫捧住拉奪劉得功手往前[illegible]劉起甫側身左閃劉得功將刀拉回以致劃傷劉起甫右耳根并右手心右手虎口越日殞命查劉起甫雖係劉得功胞叔但已過繼

劉福位為嗣則與劉得功服屬緦麻應從所後服制定擬將劉得功斬候具題經臣部以例內本宗為人後者之子孫于本宗親屬有犯照所後服制定擬等語此專指為人後者之子孫而言為人後者之本身于本身親屬原係一本情親分近不得因其出繼并降其罪故例內並無出繼之人與本生親屬有犯亦照所後服制定擬之條今查劉起甫與劉得功之父劉起仕原係同胞兄弟劉起甫係本身出繼未便與為人後者之子孫並論且查毆期親尊長條內凡弟

妹毆兄姊者姊妹雖出嫁兄弟雖爲人後降服其罪亦同等語夫弟與胞兄有犯尚且降服不降罪况親叔名分尤尊豈有以侄逞兇肆毆反依所後降服科斷之理姪毆親叔致斃倫紀有關未便率結應令該撫詳核律例另行妥擬具題到日再議等因題駁去後續據該撫將劉得功改依侄毆伯叔致死律擬斬立决具題臣部乾隆十八年七月内議覆奉

旨劉得功着卽處斬餘依議

圖賣姪媳將胞姪故行殺害比照定擬案

刑部爲呈報事該臣等會看得徐六勸死胞姪徐三皂一案據安撫衛 疏稱 緣徐三皂家貧双瞽在外乞食有妻張氏無人養贍徐六起意圖賣張氏貪得財禮商之徐三皂胞弟徐可周不允乾隆十六年十月二十八日徐六用言逼嚇徐可周不敢與爭隨于三十日往告張氏之弟張討私相計議將張氏送伊祖姑魏徐氏家安頓再接徐三皂往彼度日張討允從同至徐六家向徐六捏稱領賣徐六信以爲實遂

將張氏領至魏徐氏家寄住徐三皂至徐六家追問
伊妻張氏下落徐六頓萌殺機詭稱張氏現在老集
誘令同往徐三皂同至陶家灣天色昏暗徐六即將
徐三皂推倒以上身同右膝壓住徐三皂身子用左
手取身帶麻繩從項下套過狠勒徐三皂立時殞命
屢鞫不諱徐六應比照伯叔爭奪姪財產故行殺害
例擬絞監候奏請
定奪等因具題前來應如該撫所 題徐六應比照伯
叔爭奪姪財產故行殺害例擬絞監候秋後處決係

比照罪名照例奏請

定奪併稱照例斷追徐六財產一半給與張氏養膳等

語應如該撫所題完結可也等因乾隆十九年四月

初一日奉

旨徐六依擬應絞着監候秋後處決餘依議

叔母主使胞兄勒死胞弟部駁應以叔母為首
下手之兄為從

刑部 題據

盛京刑部侍郎審題劉海靑聽從叔母勒死胞弟劉七一案緣劉海靑胞弟劉七素性兇暴嗜酒爲匪又時在家中混行嚷鬧是日與伊兄劉海靑大肆詬詈叔母陳氏從旁勸解更觸其怒反被推跌陳氏忿極頓起殺機隨威嚇伊胞兄劉海靑等將劉七綑縛勒死以除其害劉海靑無奈聽同叔伯兄弟劉起端親侄

劉牛子用繩縛其手足掐至空屋劉起瑞與劉牛子
遂各他往唯劉海青一人用麻繩套在劉七頭上兩
手對拉因氣力有限尚未致死適值劉牛子之弟劉
花子來家劉海青遂喝令同勒劉花子始[illegible]不敢下
手及至威嚇不已勉從其言與劉海青分執繩頭拉
勒劉七立時殞命隨即棺殮送出次日劉海青又邀
陳氏之命帶領周大等[illegible]屍掩埋隔經劉起漢呈報
屢審供認不諱將劉海青絞候劉花子依律凌遲處
死陳氏擬流周大擬徒劉起瑞等分別杖笞等因具

題經臣部以妻故殺夫之兄弟子者絞監候又例内故殺期親弟妹照故殺大功弟妹律均擬絞監候又例內尊長謀殺卑幼除爲首之尊長仍依故殺法分別定擬外其爲從加功之尊長按服制各依爲首之罪減一等等語今陳氏威嚇主使故殺夫兄弟之子按照本律應擬絞候劉海青聽從下手係爲從例應減等擬流乃該侍郎等將爲首主使之陳氏照伯叔姑故殺侄律擬以流罪收贖而爲從下手之劉海青擬以絞候與律不符事關生死未便率覆應令該

侍郎另按律例分別首從妥擬具題到日再議等因

題駁去後續據該侍郎等除故殺夫之兄弟子律應

擬絞之陳氏病故不議外將劉海青改依謀殺期親

弟妹爲從加功律擬流具題臣部於乾隆十九年四

月內議覆奉

旨依議

有關倫常命案待質年久應將現犯先結駁案

刑部題議得蕪撫莊疏稱沈乾等毆傷伊叔沈玉佩身死沈龍畏罪脫逃一案先據該撫以該縣驗審提訊現犯沈乾供因欲踢伊弟時值昏黑傷及沈玉佩右肋而致命胸膛等傷則皆諉之在逃之沈龍其左腿之傷并稱不知何人所踢情多狡卸見証陸娥若等又扶同附和沈龍在逃未獲草率定擬先經題請俟緝獲沈龍到案之日另行扣展審結奏

旨依議欽遵在案伏查此案留候質審之沈乾雖事在

恩詔以前但所犯情罪有關倫常與提禁保釋之
赦欵不符應仍監候俟緝獲沈龍一併質審明確定擬
除勒限嚴緝沈龍務獲質審外相應具題前來查沈
乾等毆傷胞叔沈玉佩身死先據該撫以沈乾供稱
因勸伊弟不理用脚向踢脇中誤傷伊叔沈玉佩其
致命胸膛等傷稱係實屬伊弟沈龍所毆現在沈龍
脫逃題請緝獲另行扣限在案查沈玉佩致死之處
沈乾既認曾踢一脚是沈乾原係應決重囚並非干
連待質之人從前因沈龍在逃恐係該犯推卸重罪

是以照例題明展限令于越五年沈龍未獲該撫自應將現犯沈乾悉心詳審按律擬絞定案如果出自誤傷情有可憫原可照例敘明情節如以推卸重傷難遽憑信恐將來質証無人亦應題明照三年無獲入于緩決之例辦理俟緝獲沈龍之日辨明正法乃該撫僅以有關倫常題請不准援

赦保釋既與現行定例不符且致重案久懸殊屬未協應令該撫再行研審取具確供妥擬具題到日再議其脫逃之沈龍仍令勒限嚴緝務獲審擬具題完結

可也乾隆二十一年七月十八日奉

旨部駁甚是依議

聽從父命捉兄兩手聽父捆縛致死仍卽斬决

刑部會議得李國華聽從父命帮縛胞兄李國榮按

捺泥田身死一案據湖撫常　疏稱緣李足能生有

四子長李國陽次李國榮三李國華四李清華李國

榮强暴好酒醉後忤逆父李足能稟縣責懲有案嗣

李足能赴孟家溪收賬命子李國華同往李國榮醉

後會遇向索銀兩李足能令俟收賬回日付給李國

榮拉住李足能不放李足能令李國華扶掖同行李

國榮酒醉脚軟屢致傾跌李足能氣忿詈罵李國榮

回罵李足能將柱杖向毆李國榮閃跌罵不絕口李足能隨將衣包棕繩捆縛送官李國榮亂滾李足能喝令李國華帮縛李國華不從李足能聲言一併送官李國華無奈捉住李國榮兩手李足能將李國榮反背綑縛李國榮聲言送官回家定將李足能打死其將李國榮仆卧田內李足能即騎壓李國榮背上將李國榮之口按入田內李國華再三勸阻李足能釋手起立李國華當將李國榮扶起因田泥滲李國榮氣閉身死李足能移屍裝溺審供不諱將李國華

依弟毆胞兄致死律擬斬立决聲請定奪具題經刑
部等以情節未確題駁去後今據該撫方　疏稱復
加研訊如奉駁李國欒如果忤逆罵父屬實李國華
並無同謀加功情事則當其按捺泥中致斃不過致
死一忤逆之子何妨投明報官一節查李國欒先因
醉後忤父送官責懲有案搬赴益陽居住迫後中途
偶值彼此無心焉得有預謀致死之念李國欒索銀
詈罵以致激怒李足能乘其醉跌田中始解繩向縛
送官李國欒亂滾不服隨喝令李國華捉手帮縛又

因其仍罵不止李足能始騎壓背上揿入泥中本圖
制服不虞氣閉身死在李足能尙非有心欲殺而李
國華並無同謀加功似屬可信其不報官乃鄉愚畏
累起見委無別情如奉駁始則移屍投河假裝溺斃
繼復令李國華携包先行始行喊救已有預為開脫
之心一節查李足能供稱致死李國榮之後旣恐人
加以不慈之名又惧村鄰心疑報官拖累是以移屍
投河假裝溺死嗣因不忍子屍漂流命李國華携包
先回喚人帮同抬歸殮理且以屍自水中撈起渾身

浸濕免啟入疑並非預爲開脫李國華將屍抬回燒

埋則李足能命子回家喚入而非令其潛逃開脫質

非揑飾如奉駁詰後事發李國華情虛脫逃一節查

李國華供稱李國榮死後伊父李足能主持匿報事

已寢息伊即赴益陽縣妻父家幫工六月聞知差喚

伊係鄉愚從未見官因仍在妻父家躲住數日至相

驗時伊聞信回家即隨差到案如果因情虛畏罪事

隔兩旬有餘早已遠颺他省如何尚在附近被獲等

語隨查原差等供稱該犯委係自回經差役在伊家

會遇帶訊並非遠處絹養檢查原卷核對相符則該犯並非情虛脫逃亦屬可信如奉駁李足能將李國榮按捺泥中騎壓身上之時李國華無欲死其兄之心何不即解其縛使得饗轉脫命而乃旁觀用言勸阻顯有同謀加功情事一節查李國華供稱伊父李足能騎壓李國榮之時正在盛怒之際且李國榮兩手背縛被伊父坐騎臂下無從解縛又不敢力推伊父惟用手向拉父又堅執不起及至拉開父身李國榮已經氣閉身死原非袖手旁觀等語核其供情實

無同謀加功情事如奉駁旣將李國華以毆死胞兄論斬又以該犯並未加功聲明候議案情混淆難以遷就完結一節查律載弟毆胞兄至死者不分首從皆斬等語則毆之一字兼已傷未傷而言凡共毆期親尊長者不論傷輕傷重卽在爲從之例律內並無毆未成傷不作共毆之文今李國華聽從父命將胞兄李國榮兩手捉住聽父綑縛溺斃李足能之綑傷卽李國華之共傷也且按泥閉死之由實因先已捆縛所致事關倫紀法難寬貸是以按照弟毆死胞兄律

論斷惟是捉手幫淹之時原止意在送官迨後李足能將李國桒按泥悶死實出意計之外既無欲死其兄之心亦無兇毆情事論法雖無可寬論情實有可原與吞獨服制情可矜憫於案內敘明情節聽候部議之例相符今遵駁逐一詳鞫明晰案情並無混淆將李國華仍照前擬斬立决具題查李國華既據該撫逐一研鞫實係聽從伊父李足能喝令捉手幫縛以致李足能將李國桒按捺斃命雖無欲死其兄之心但服制攸關法難寬貸應如所題李國華合依弟

毆胞兄死者斬律擬斬 　 陝 乾隆三十二年 　 月

日奉

旨李國華著即處斬餘依議

[illegible]

國[illegible]

日[illegible]

國[illegible]　乾隆三十二年　月

聽從母命帮縛胞兄實不知母有致死之心改

照毆兄律加等擬流

刑部會議得黃大本聽從伊母戴氏帮鎖伊兄黃大朋戴氏將黃大朋勒死一案據蘇撫高　疏稱緣黃大本年甫十六隨母戴氏務農長兄黃大朋流蕩爲匪乾隆三十四年正月初七日夜行竊葛立安家銅杓等物携贓出變被葛立安查獲奪贓毆傷適黃大本輪值莊保葛立安交贓轉報黃戴氏恐黃大朋潛逃拖累隨取鉄鍊令黃大本拴住兩手鎖於臼上初

九日有堂叔黃國祥以黃大朋汙衊碍族顏面央懇葛立安免報並詢明黃大朋不再爲匪代寫狀詞勸放黃大朋畫押交葛立安收執是夜黃大朋仍卧草鋪黃大本亦往就寢戴氏復慮黃大朋放出爲匪仍欲鎖錮隨即起身往騎黃大朋身上喊令黃大本帮按黃大本聽起以黃大朋既願改過跪求免鎖戴氏不從黃大本無奈將黃大朋兩脚按住戴氏用帶縛足仍將黃大朋鍊鎖戴氏令黃大本先睡將黃大朋訓誨黃大朋詈罵戴氏拳毆其後助黃大朋輙以放

火殺人連累伊母不得好死之言咒駡戴氏忿恨頓起殺機遂騎黃大朋身上壓住兩手將黃大朋頸內鉄錐收勒黃大本睡熟不及救阻登時殞命審供不諱將黃大本依律擬斬立決黃戴氏依律杖六十徒一年照律收贖具題經臣部以此案黃大朋係黃大本胞兄伊母黃戴氏致死黃大朋該撫以黃大本帮同綑縛並不知其母有致死之心將黃大本照弟毆胞兄死律擬以斬決細核案情黃大朋行竊被獲伊母戴氏訓斥不服起意致死至黃大本年已十六並

非不知人事之時伊母將伊兄釋放後復欲鎖錮該
犯旣被喚起聽從母命帮同鎖縛豈有安然復行先
睡之理且房屋前後兩層聲息可通黄戴氏勸死黄
大朋時黄大朋豈遂甘心就死毫無聲响而黄大本
亦竟全無知覺殊非情理如黄大本窺破伊母欲殺
其兄任聽施爲故作睡熟則其帮同鎖鍊即屬有心
干犯自應立寘典刑若果如該撫所稱黄戴氏令黄
大本帮同按捺彼時尚無致死之心黄大本於鎖禁
後即行睡熟則黄大本僅知伊母鎖禁其口不能逆

料其母有殺兄之事與當場目擊致死者不同又未
便將黃大本照弟毆胞兄至死律定擬至黃戴氏令
黃大本先睡後勸死黃大朋其爲時久暫並房屋相
隔遠近俱未分晰聲明應令再行妥擬到日再議題
駁去後今據該撫疏稱黃大本睡後被喚披衣而起
聽從母命將伊兄綁同鎖縛之後伊母見其衣褲均
未穿好身發寒顫促令先睡彼時實不料其母有致
死之事故聽從先睡並無別情與當場目擊致死者
不同將黃大本改照弟毆胞兄傷者律擬徒黃戴氏

仍照前疏原擬徒罪收贖查黃大本帮母縛兄之後
遽先就睡以致黃大朋無人救護被母勒斃若僅照
毆傷胞兄律擬以杖徒亦覺情浮於法臣等酌議將
黃大本應得徒罪上加一等杖一百流二千里黃戴
氏仍照原擬依故殺子孫律杖六十徒一年照例收
贖於乾隆三十四年　月　日奉
旨依議

救父毆傷胞叔應從末減另擬具奏

刑部題會看得于添位主使伊子于熱兒等毆傷胞兄于添金身死一案據直　督周　疏稱緣于添位係于添金同母胞弟于大造于二造係于添金無服族弟乾隆四十年十二月間于添金買地一段與于添位地畝毗連于添位歷年　翻犂稍有侵占迨四十一年五月初十日于添金查知侵占情事當向于添位理論爭吵而散于添金又另有地一段與于大造等地界相連于大造等在于　添金地旁占走路于添金

遂于六月初三日將于添位及子于熱兒併于大造于二造等一併控縣于添位因于添金不念手足情分心生氣忿遂起意糾毆溈忿于大造均各允從是晚于熱兒遂取木棍于二造携取鉄尺于大造與于添位徒手一同走至于大造將于添金[illegible]按倒地于熱兒用棍毆傷于添金左胳膊併左手腕左膝右膕膁右臁肕右腰眼等處于二造亦用鉄尺毆傷于添金右手腕左右脚腕左脚大趾右手背右脚跟等處併將右手腕左右脚腕骨毆折于添位在旁站立並

未動手時于添金之子于瑞聽聞趨至見父被毆情
急救護卽取木棍向前混毆因黑暗之中誤傷于添
位左眼角連肩梢處所詎于添金傷重旋卽殞命審
認不諱查于添位因侵占伊兄于添金地畝被控輙
敢不顧倫紀主使于二造等圖毆洩忿以致于添金
因傷斃命于添金被毆各傷惟于熱兒所毆右腰眼
二處係屬致命自應以于熱兒所毆右腰眼二處爲
重傷擬抵將于添位于熱兒均依律擬斬立決具題
應如所題于添位合依弟毆胞兄死者斬律擬斬立

決于熱兒合依姪毆伯叔死者斬律擬斬立决于瑞合依姪毆伯叔傷者照弟妹毆兄姊傷者杖一百徒三年律上加一等杖一百流二千里于二造應照同謀共毆人執持刀鎗等項兇器亦有致命傷痕者發近邊充軍例上減一等杖一百徒三年于大造合依餘人律杖一百再加枷號兩個月乾隆四十一年十一月二十八日奉

旨刑部議覆直督周元理審擬于添位主使伊子于熱兒等毆死胞兄于添金依律問擬一本于添位于熱兒

均着即處斬至於于添金之子于瑞擬照姪毆伯叔

傷杖一百流二千里之處雖係按律辦理但細繹案

情于瑞聞父被毆業經垂斃因用木棍混打於黑暗

中致傷伊叔實屬情切救父且于添位主使子弟毆

死胞兄本係應得重罪之人是于瑞與尋常姪毆伯

叔者不同自可量從末減着交刑部另行定擬具奏

餘依議欽此

救父傷死胞叔情形未確　部駁研訊確情

刑部題會看得楊晉致傷胞叔楊娘身死一案據福撫鍾　疏稱湯晉之父楊傳與楊娘同胞兄弟緣楊傳等有祖遺竹山一片乾隆四十二年輪應楊娘掌管三月初六日楊晉往山掘取竹笋三根適楊娘之子楊强遇見將笋奪去告知楊娘楊娘往投楊傳欲令訓責其子楊傳答以山屬公產掘笋數根事屬細微致相爭角楊傳舉拳欲毆楊娘隨手携取鐮刀抵嚇楊傳跑走失足跌地楊娘赶近正欲用刀向砍楊

傳大聲喊救楊晉在園聽聞赶回看見恐父受傷奪住刀柄與楊娘對扯楊晉扯奪不過將手一鬆不料楊娘用力過猛致刀頭自已扎傷左乳骨折倒地延至初十日殞命審認不諱將楊晉依律擬斬立決具題查鞫獄務得實情而供看尤宜符合此案楊晉致傷胞叔楊娘身死因楊娘持刀赶砍伊父楊傳該犯奪住刀柄與楊娘對扯楊娘力猛自行扎傷致斃雖係罪干重辟究因情切救父如其情節確切自應臣部照例聲明請

台定奪但細查楊晉供詞內稱該犯在園聞父喊救赶回見父倒地伊叔楊娘拿刀要砍情急奪刀楊娘用力過猛自行扎傷等語是該犯聞喊赶回在先而伊叔用力向砍適在該犯赶回之際得以瞥見奪刀乃該撫所敘看語又稱楊娘追赶伊兄楊傳跌地正欲用刀向砍楊傳喊救楊晉在園聽聞赶回奪刀楊娘力猛自扎殞命則是楊傳跌地喊救之時正楊娘持刀欲砍之候情形危急此時楊晉尚在園工作即使聞喊奔來豈能舉步即至而楊娘既已赶近向砍其勢

已間不容髮又豈能擎刀不動以待自園間聲來救之人逐細詳察於事於理均難遽信總之在楊娘之赶近向砍必無姑緩須臾之勢在楊晉之在園聞聲赶救實有緩不濟急之理則此案恐非當日實在情形或楊娘並無持刀向砍楊晉藉詞狡卸實有逞兇干犯等情均未可定應令該撫研審確情詳細聲敘到日再議乾隆四十二年十月初七日奉

旨部駁甚是依議

同子毆死胞兄外因子毆傷重擬斬立決父科

傷罪部駁改應不分首從皆斬決

刑部題會看得何與等毆傷期親服伯何文魁身死

一案據湖北撫陳　疏稱緣何與係何文魁期親服

姪何與之父何文亮弟兄五人長何文魁次何文亮

三何文達四何文明五何文景何文景等祖遺公山

一分於乾隆四十二年正月間五股均分何文魁分

得山田係何文亮向來費本開墾當懇何文魁讓種

一年以補辛力何文魁不允而散四月初五日何文

亮見山尙未耕種偕子何興各帶鋤頭同赴何文魁
分受山田播種粟穀何文魁瞥見斥責並用鋤頭毆
傷何文亮頂心偏右何文亮舉鋤回毆何文魁將身
閃側致傷脊背何文魁格落鋤頭何文亮因傷痛倒
地何文魁復又撲攏圖毆何與見父業已受傷恐被
再毆舉鋤格架致傷何文魁頂心偏左鋤頭落下又
帶傷左肩甲因該處山坡斜陡何文魁站立不穩滚
跌下坡又擦傷左右額角左太陽等處逾時殞命報
驗審訊不諱查何文亮先毆何文魁脊背雖係致命

之處原驗傷痕不甚深重惟何與毆打何文魁頂心偏左傷至骨損自應何與擬抵將何與擬斬立决何文亮擬徒事犯在

恩詔以前減為杖一百具題查律載弟毆胞兄死者不分首從皆斬若姪毆期親伯至死者亦皆斬等語是卑幼共毆期親尊長至死並無首從之分凡預毆者均應擬以斬决律載顯然此案何與同父何文亮共毆何文魁至死查何與係何文魁期親服姪何文亮係何文魁期親服弟按律定擬均應斬决今該撫以何

文魁致死之傷係何與所毆將何與依姪毆期親伯
死者律擬以斬決何文亮依弟毆胞兄傷者擬徒援
赦減杖顯將應行斬决之犯杖徒殊屬舛誤應將何文
亮何與均合依弟毆胞兄及姪毆胞伯至死不分首
從皆斬律擬斬立决再此案係該撫引律錯誤並非
案情疑竇毋庸駁審理合聲明乾隆四十二年十月
二十一日奉
旨刑部核覆湖北省具題何與同父何文亮共毆期親尊
長致死均改為擬斬立决一疏所改甚是此案何文

亮毆傷胞兄至死何與毆傷胞伯事關服制厥罪維
均但因一命而令其父子兩人俱立置重辟未免可
憫何與耆即處斬何文亮着改為應斬監候秋後處
決並交刑部存記明年秋審入于有關服制冊內聲
明請旨至該撫陳輝祖審擬時豈不知律有毆死期
親尊長不分首從之條乃於何與即照毆死律擬抵
何文亮僅照毆傷律擬徒一事兩引實屬舛誤卽或
該撫不忍其父子二人俱死欲為求生亦應照律擬
罪具題另行專摺入奏候朕酌量加恩豈可不守律

文率行分別誤擬之理陳　輝祖着明白回奏欽此

捉姦悞毆父斃照過失殺擬流并將姦夫比例

擬絞案

刑部會看得潛江縣民李廷珍與父李仲遠捉姦李廷珍昏夜失手致傷李仲遠身死一案先據陞任湖撫彭　疏稱京山縣民黃么即李么于乾隆十一年十一月撐駕舊湖船至潛邑垞埠垸地方變賣借寓李仲遠家數日而返乾隆十二年二三兩月黃么復在垞埠垸地方傭工因至李仲遠家數次即與仲遠之媳劉氏熟識于三月二十四夜黃么又至李仲遠

家適仲遠與子李廷珍外出未歸黃么見李廷珍之
妻劉氏獨處遂起滛心與劉氏調戲成姦迨後乘便
私通已非一次後廷珍父子窺知姦情面斥黃么不
許行走黃么自知情虧反捏李仲遠欠伊工錢彼此
爭鬧而去至九月初六日夜黃么疑李廷珍往鄉未
歸于更深時潛入李廷珍屋內欲與劉氏圖姦不意
李廷珍是日已于中途而返黃么瞥見廷珍在家卽
藏于厨房壁內適被李廷珍知覺告知伊父李仲遠
仲遠持鐵鍤廷珍持燈同至厨房捕捉黃么不卽奔

逃將燈亮撲滅李仲遠用錨戳傷黃么左額顱黃么
奪鐵錨復自帶傷左額角及左手小指就將李仲遠
扭滾在地仲遠呼廷珍毆打廷珍持杵棍近前知黃
么壓伊父身上用棍毆打兩下致傷黃么左肐肘右
胯仲遠復聲喊抱住快打廷珍愰料伊父仍被壓住
忙用棍連打兩下不期黃么已滾轉在李仲遠身底
仲遠轉身欲起黃么趁勢又把李仲遠身子倆上抱
住黑暗之中致傷李仲遠頂心偏左並左額角二處
彼時李廷珍聽聞伊父哎喲一聲又聞黃么要殺死

一家之語心中畏懼卽與伊妻劉氏奔至妻舅劉萬宗家欲其帮助黃么拿鏟逸出亦至劉萬宗家聲言與廷珍拚命經劉萬宗勸解就寢廷珍夫婦隨卽潜回始見仲遠受傷不能言語延至次早殞命李廷珍投鳴保鄰云係黃么毆死經保鄰拿獲黃么報縣驗詳飭審據李廷珍供認不諱查毆祖父母律載過失殺者杖一百流三千里不在收贖之例又例載捕役拿賊與賊格鬪而誤殺無干之人者仍照過失殺律又箋釋註云如父子同時驅賊昏夜悞殺其父亦照

過失殺各等語今李廷珍捕姦與黃么格鬬與捕役
捕賊情事無異將李廷珍依律擬流黃么等擬以徒
杖枷號等因具　題經臣部以李廷珍過失殺父該
撫擬以杖流按律定擬自屬相符至黃么一犯與劉
氏雖係和姦但先被夫翁窺破面斥黃么絕無畏縮
反捏欠錢爭鬧繼又黑夜入室圖姦迨本夫父子捉
捕該犯逞兇奪鋤與李仲蓮扭滾在地以致李廷珍
誤傷伊父斃命釀成大案黃么實為首惡夫本夫于
姦所殺死姦婦例內尚以姦夫抵絞況黃么淫惡不

法致李廷珍父子遭倫常之變原情定罪法所難容
僅擬杖徒殊屬寬縱應令該撫細核案情另行妥擬
具題到日再議等因于乾隆十三年十二月初九日
題十一日奉
旨部駁甚是依議欽此咨行去後今據陞任湖撫彭　疏
稱黃么與劉氏雖係和姦但先被夫翁窺破面斥全
無畏懼反揑欠錢爭鬧繼又黑夜入室圖姦迫李廷
珍父子捕捉該犯逞兇奪舖與李仲遠扭滾在地以
致李廷珍悞傷伊父斃命是李仲遠之死由于黃么

淫惡所致若僅以徒配實屬情重法輕但律無正條
查律載本夫姦所獲姦將姦婦殺死姦夫當時脫逃
後被拏獲到官審明姦情屬實姦夫供認不諱者將
姦夫擬絞監候等語今李廷珍同父捉姦失手致斃
父命雖與殺死姦婦不同而殺死之由實起于姦夫
黃么應比照本夫殺死姦婦將姦夫擬絞例應擬絞
監候秋後處决該撫原疏內稱李廷珍合依過失殺
父者杖一百流三千里律應杖一百流三千里至配
所折責四十板劉氏合依軍民相姦例枷號一個月

杖一百杖罪的決枷號收贖交給依姑陳氏收領等語應如該撫所題完結該犯等雖事在乾隆十四年恩赦以前但事關倫紀李廷珍應得流罪並劉氏等的決之處不准減免等因乾隆十四年九月二十四日題

四月初九日

十月初二日奉

旨黃么依擬應絞着監候秋後處決餘依議欽此

戳死義父之胞姪錯照凡人科罪駁正案

刑部會看得陳阿懸戳傷陳阿然身死一案先據調任廣撫鶴　疏稱緣陳阿懸本姓鄭先于雍正四年間伊父鄭伯可賣與陳德靄為子與陳阿然兄弟稱呼並無服制因陳德靄與陳阿然之父陳德容有公共大小塘二口未分乾隆二十年四月內經陳德靄欲將塘鬮開各管議明鬮得大塘者貼銀二十五兩與小塘之人彼時陳德靄鬮得大塘當交銀二十兩與陳德容尚欠銀五兩折錢四千文後陳德靄又交

過錢一千五百文尚欠錢二千五百文未淸六月初二日陳阿然往向陳阿熙索討致相爭角陳阿然即拿桌上小刀扭住陳阿熙欲戳陳阿熙用手奪回小刀陳阿然仍扭不放陳阿熙用刀戳傷陳阿然左乳下跌地擦傷右後肋殞命屢審不諱查陳阿熙係眞姪之子與陳阿然並無服制應同凡論將陳阿熙依
鬬殺律擬絞援
赦減杖等因具　題經臣部等衙門以例載義子過房在十五歲以下恩養年久曾分有財産配有室家若

于義父之期親有犯以雇工人論細繹例意益因父子不同天性之親是以分別義父恩養久近曾否配室分產以定罪名今陳阿然毆傷致死之陳阿然係伊義父之胞姪服屬期親則陳阿然經陳德靄恩養三十年曾配室分產並未歸宗自不得同凡論罪關斬絞未便率結應令該撫詳查律例妥擬具題到日再議等因去後今據該撫將陳阿然改照義子毆義父之期親以雇工人論擬斬監候等因具題前來應如該撫所題陳阿然合依義子于義父之期

親有犯以雇工人論雇工人毆家長期親死者斬律擬斬監候秋後處決雖事犯在
恩詔以前但係雇工人毆死家長期親名分攸關不准援減等因乾隆二十一年十二月十一日奉
旨陳阿熈依擬應斬著監候秋後處決餘依議

繼子行竊用繩勒斃比照子孫違犯教令繼母非理毆殺致令絕嗣擬絞監候

刑部題會看得顧氏勒死嗣子吳富郎一案據蘇撫陳　疏稱緣顧氏故夫吳寧觀病廢無子立已故胞兄吳二觀次子吳富郎為嗣吳富郎年幼無知屢次竊物顧氏時加訓誨罔知悛改乾隆二十二年八月二十二日吳富郎竊取周寶觀食米經顧氏尋獲送還十一月二十二日吳富郎又竊周八觀家銀簪等物經周八觀之妻李氏登門辱駡勒令顧氏賠還而

寢至十二月內吳富郎又將顧氏用存餘布藏放身邊意欲携出亦爲顧氏識破顧氏因吳富郎竊物性成屢教不改隨生忿恨起意致斃于十二月二十七日夜乘吳富郎睡熟即以麻繩套入吳富郎頸內兩手收緊以致吳富郎立時殞命乘夜無人知覺移屍空潭埋葬次日揚言吳富郎出外未歸至二十三年正月初五日吳富郎外祖顧子順找尋跟查顧氏吐出因竊勒斃情由獲屍報驗審供前情不諱將顧氏擬絞具題應如該撫所題顧氏應比照子孫違犯教

令繼母非理毆殺致令絕嗣者絞監候律應擬絞監

候秋後處决乾隆二十三年十一月二十七日奉

旨顧氏依擬應絞著監候秋後處决餘依議

毆死恩養姪媳照毆死子孫之婦杖徒

刑部會議得吳永朝毆傷張氏身死一案據川督阿將吳永朝擬絞具題經臣部以吳永朝毆死姪婦張氏按律原應擬絞但律貴準情尊長之於卑幼服制有降而恩義亦有重輕吳國祥五歲時父母俱故經親叔吳永朝撫養恩同父子其於吳國祥之婦即與翁媳無殊但原供吳國祥之妻張氏亦係吳永朝自幼抱養在家撫育長大與吳國祥成婚更有養育深恩乃張氏不守婦道出外閑走屢行教戒即便潛

逃甚至躲避山林尋獲到家吳承朝令吳國辯執持
竹片恐嚇又敢撒潑謾駡以致吳承朝取棒毆打致
斃查毆打乞養異姓子孫并義子之婦至死者按律
尚止杖徒今吳承朝毆殺違犯教令之姪婦張氏致
死反置抱養之恩於勿論擬以絞候情理未協應令
該督再議題駁去後今據該督將吳承朝擬徒具題
應如所題吳承朝合依父母非理毆子孫之婦至死
律杖一百徒三年乾隆三十一年　月　日奉
旨依議

姑毆養媳致死雖平日非理毆打並無義絶之

情不便遽依凡論部駁改徒收贖

刑部議覆安撫馮　題龔汪氏毆傷養媳石氏身死

一案緣石氏父死母嫁龔汪氏領為伊子龔有喜養

媳石氏貪懶偷嘴又私摘他人菜蔬龔汪氏屢訓不

悛將石氏棍毆手指或用火燒乾隆三十二年八月

二十日汪炳玉見地內菜秧被竊疑為龔汪氏養媳

所竊至龔汪氏門首混罵龔有喜回罵龔汪氏即問

石氏未經承認龔汪氏持帶扁担手提石氏左耳出

與汪炳玉質辯詎汪炳玉見石氏出辯詈罵愈甚龔汪氏即持扁担追毆汪炳玉跑走龔汪氏轉身適石氏亦轉身在於伊姑之前龔汪氏因罵由石氏竊菜起衅將扁担向石氏背後毆打適中石氏偏右殞命屢審不諱將龔汪氏依鬬殺律擬絞具題經臣部以律載非理毆子孫之婦至死者杖一百徒三年等語此案龔汪氏以姑毆媳與凡人鬬殺不同其持担赶毆汪炳玉尙因護媳起見並無義絕之情至平素之非理毆打據驗俱係舊痕與本案無涉龔汪氏自應

按照本律定擬乃以龔汪氏平素訓責石氏驗有拐燒疤痕即謂其情義已絕遽將龔汪氏依凡人論擬以絞候情罪不符應令另行妥擬到日再議題駁去後今據該撫將龔汪氏依律擬徒收贖具題應如所題龔汪氏合依非理毆子孫之婦至死律杖一百徒三年照例收贖乾隆三十四年　月　日奉

旨依議

翁姑夫共逼爲娼不從毆死俱發遣爲奴

刑部議覆直督楊　題姚承祉同妻逼媳爲娼共毆致死一案緣姚承祉開設歇店長子姚林娶妻李氏素相和好乾隆三十三年五月十九晚有過客進店安歇囑覓娼婦三人姚承祉約定孫大嫂鄭大姐尚乏一人姚承祉欲令伊媳李氏爲娼向妻靳氏並子姚林商允姚林告知李氏李氏不從混駡姚林用拳毆傷李氏右腮脥等處李氏哭喊靳氏恐人聽聞用手巾堵塞其口李氏將手巾扯開喊嚷益甚姚承祉

往勸李氏堅志不從姚承祉氣忿順取劍柄毆傷李
氏左右兩助靳氏復逼嚇掌批不期致傷左耳根頦
命審認不諱將姚承祉比照孀婦自願守志而夫家
强嫁孀婦不甘失節因而自盡例擬軍姚靳氏依毆
死子孫之婦律問擬杖徒姚林照不應重律杖八十

李氏附請

旌表具題查姚承祉因過客住歇向其尋覓娼婦輙起意
逼媳爲娼冀圖漁利實爲滅倫傷化姚靳氏聽從逼
勒因媳不從即行毆傷致命左耳根立時身死逼姦

斃命殘忍已極均非尋常毆死子孫之婦者可比姚
林雖係聽從父命但逼妻爲娼實屬同惡相濟且因
不允輒復毆死及至到案又挾同誣認自縊似此兇
悍無耻亦應從重定擬姚承祉姚靳氏姚林若僅如
該督所題問擬軍徒杖責不特無以儆淫邪亦且無
以慰幽魂應請將姚承祉姚靳氏姚林一併發往黑
龍江給披甲人爲奴姚李氏節烈可嘉應請
旌表乾隆三十四年　月　日奉
旨依議

詈罵翁姑本夫擅自勒死滿杖夫兄帮勒減爲

杖流

刑部題會看得韓雲等勒死王氏一案先據河撫何
疏稱將韓雲依夫故殺妻律擬絞監候韓平依謀
殺人從而加功律擬絞等因具　題經臣部查韓雲
商同胞兄韓平勒死王氏之處細核案情韓雲之父
韓中倫因斥責王氏潑悍反被拾石毆打經韓雲令
其洗衣不理又復詈及翁姑並將伊夫父跌伊父見
而氣忿隨淚食不下咽是王氏忤逆有罪之人韓雲

目睹心傷起意向伊兄韓平商議致死韓平聽從幫同勒斃韓雲不告官司而殺其妻自有擅殺罪人之條韓平幫同致死忤逆之弟婦亦與別項加功者有間該撫將韓雲依故殺妻律韓平坐以加功均擬絞候殊未允協應令該撫准情按律妥擬具題到日再議等因題駁去後今據該撫何　將韓雲改依妻妾因毆罵夫之父母而夫不告官擅殺律杖一百至韓平係王氏夫兄王氏忤逆非其夫與翁姑不得竟置以死且此次又係與其夫韓雲口角起釁與韓平本

無干涉乃聽從勒斃命自應仍以凡論韓平應仍以謀殺人從而加功絞律擬絞具題前來查韓雲因伊妻王氏先曾擲打伊父韓中倫未中復因令氏洗衣該氏將伊翁詈罵并將韓雲父跌斃韓雲起意將王氏勒死韓雲應如該撫改擬照妻妾毆罵夫之父母而夫不告官擅殺律擬杖一百折責發落該撫所稱韓平聽從韓雲加功勒死王氏按律應以凡論將韓平仍擬絞抵查夫兄至死弟妻雖同凡論但韓平係韓雲胞兄王氏詈罵韓雲父母即係韓平之

父母韓平見其父氣忿摩淚食不下咽遂聽從伊弟
韓集致死忤逆之婦實與尋常加功致死弟妻者有
間韓平應照謀殺加功擬絞律量減一等杖一百流
三千里可也伏乞
皇上聖明睿鑒訓示施行乾隆三十九年　月　日奉
旨依議

故殺大功弟妻毆 改斬候

刑部 題據河撫審題鄭州民李丑砍傷李錫妮之妻張氏身死一案緣李丑隻身無靠向依李錫妮度日是日黃昏時李丑因李錫妮家煮做黑糊塗飯嫌吃憎嫌詈罵李錫妮與妻張氏以李丑長食伊家並不帮助祇有如此飯食為嚮李丑以其出言無狀向李錫妮欲毆張氏勸救隨用所持木杓毆打李丑李丑氣忿順取鐮刀嚇言殺死一家李錫妮越牆奔逸張氏亦即逃出李丑持鐮赶上砍氏臂膊張氏轉身

招架致傷胸膛偏右倒地殞命將李丑依鬬殺律擬候具題經臣部查李丑因貧倚靠大功堂弟李錫妮家終年坐食因憎嫌飯食詈駡李錫妮答以愛吃便吃不愛吃便罷之語該犯輒行兇毆張氏護夫用木杓毆打該犯隨取鐮刀聲言殺死一家李錫妮逾牆逃避張氏跑出門外該犯追赶砍傷胸膛張氏立斃明係有心故殺如僅意在嚇唬則張氏夫婦俱已奔逃亦何必追出門外砍其致命胸膛傷至骨損立斃該犯初供既認有原要殺他一家之語後復狡說一

時嚇唬未便因其狡供輒依鬬殺問擬應令該撫再
行詳審妥擬具題到日再議等因題駁去後續據該
撫將李丑改依毆大功以下兄弟妻者皆以凡論故
殺者斬律擬斬監候具題臣部於乾隆二十五年六
月內議覆奉
旨李丑依擬應斬着監候秋後處决餘依議

救母情切已敘供看未經聲明兩請駁案

刑部會議覆黃阿定抬石擲傷曾行忠身死一案先據廣撫王　疏稱乾隆七年五月初三日曾行忠幼女曾阿英同黃亞定幼弟黃阿傑往山取草曾阿英採得番梨一個黃阿傑令其分食曾阿英堅持不放黃阿傑口咬曾阿英手指曾阿英啼哭往訴黃阿傑之母楊氏楊氏查看曾阿英手指無傷詈其撒賴欲拉曾阿英回家曾阿英愈加啼哭曾行忠走至看見責駡楊氏祖護已子楊氏亦回駡曾行忠曾行忠氣

忿赶毆楊氏適楊氏之子黃阿定在田工作歸家望
見恐母被毆因相隔尚遠赴救不及遂拾取石塊向
擲希圖嚇退不料中傷會行忠鼻梁流血不止時有
黃維才看見救阻不及即扶會行忠回家而散黃阿
定之父黃玉輝自外回家查知隨延醫林士東用藥
調治詎會行忠傷重罔效越七日殞命屢審不諱將
黃阿定依鬬殺律擬絞楊氏擬杖收贖具題經臣等
以定例人命案內如有救父母情切因而毆死人者
予疏內聲明援例兩請候

肯定奪等語今黃阿定見母楊氏被曾行忠赶毆因相離
尙遠恐母受傷一時情急拾石向擲希圖嚇退不期
中傷曾行忠鼻梁越七日身死是黃阿定之擲傷曾
行忠因見母被赶毆一時不能近前救護情急所致
該撫既將救護情形于看語內敘出而又止將黃阿
定依鬭殺律擬以絞抵並未將黃阿定果否救母情
切之處詳細聲明臣部碍難定擬應令該撫另行妥
擬具題到日再議題駁去後今據該撫疏稱覆加研
訊黃阿定實因在田工作回家望見母親楊氏與曾

行忠爭鬧曾行忠向毆楊氏楊氏跑走曾行忠從後趕打黃阿定恐母被毆又因相隔路遠一時不能近前救護卽拾碎石向擲希圖嚇退不期中傷曾行忠鼻梁越十日身死實係救母情切所致將黃阿定仍照原招擬絞并聲明黃阿定救母情切援例兩請具題應如所題黃阿定合依鬬毆殺人律擬絞監候秋後處决再該撫疏稱黃阿定因母楊氏被曾行忠趕打一經追及母必受傷又因相離遠隔不能近前救護一時情切以致拾石擲傷曾行忠身死並非毋

主令毆斃與兩請之例相符相應聲明恭請
聖旨定奪等語查定例人命案內如有父母被人毆打實
係事在危急伊子救護情切因而毆死人者于疏內
聲明援例兩請其或有子之人與人角口故令伊子
將人毆死者仍照律科斷不得概議減等等語今該
撫既稱黃阿定見母楊氏被曾行忠赶打一經追及
母必受傷又因相離路遠不能近前救護一時情切
以致拾石擲傷曾行忠身死並非伊母主令毆斃與
兩請之例相符等語可否將該犯杖一百流三千里

之處恭候

諭旨遵行倘蒙

俞允行令該撫將該犯杖一百流三千里至配所折責

四十板仍向該犯名下追埋葬銀二十兩給付屍親

收領至黃阿定有無妻室應令該撫查明照例辦理

楊氏護子啟釁合依不應重律杖八十係婦人照律

收贖黃阿傑曾阿甘等屬幼稚無知黃雖才救阻不

及均毋庸議應如所請完結乾隆九年四月　日

奉

旨責阿宗從寬免死那

等發落餘依議

父被人殺已經擬罪殺仇人部駁應照謀殺

刑部奏據直督周　咨稱[illegible]儞縣沈萬艮毆傷王廷修身死一案緣沈萬艮與王廷修同村居住素相認識沈萬艮之父沈三曾於乾隆二十七年七月二十四日夜因赴王廷修家撥門行竊被王廷修驚覺趕毆致斃將王廷修照黑夜偷竊被事主毆打致死例擬徒飭發三河縣三河驛充徒限滿遞籍安插在案彼時沈萬艮年尚幼穉迨後年長經伊母沈呂氏告知前情沈萬艮心生氣忿欲爲伊父報仇因王廷修

先已出外貿易迨四十一年五月二十八日王廷修貿易回家沈萬良起意報仇至六月初二日傍晚時候沈萬良自地回家適王廷修因場內割有禾稼赴場看守至村口與沈萬良撞遇沈萬良欲乘机謀害即于是晚起更時分獨自一人潛赴王廷修場內見王廷修仰面臥地睡熟即用鉄鍬向砍數下致傷王廷修顖門連額顱左眼並鼻梁偏右處所立即殞命沈萬良因父仇已報情甘抵罪即於次日赴縣投首而王廷修之妻馬氏因不見伊夫回歸赴場查知鳴

同地保報縣查明原案審斷前情不諱沈萬艮合依
祖父母父母爲人所殺本犯擬抵後遇
恩赦免死而子孫報仇將本犯仍復擅殺者杖一百流
三千里例應杖一百流三千里至配所折責四十板
擬合咨達等因前來臣等復查子孫復仇之文載有
律條係指未告官者而言至事已到官案經擬結其
抵償者固無可復之仇卽本犯例不擬抵而
國法旣伸私仇可泯若猶許其挾仇報復將後此親親
相仇無有已時殊非辟以止辟之道臣等於乾隆十

四年廣東省曾朝宗復仇毆死曾亞二及三十七年河南省智洪義復仇毆死趙君案內節奉
諭旨以生殺悉由讞司豈容一介不逞之徒私相報復其仇殺之端斷不可啟訓示周詳當即通行各省欽遵在案今沈萬良之父沈三黄夜行竊王廷修家被毆致死王廷修按律擬徒限滿回籍事已完結沈萬良於十餘年後蓄意報仇私攜鐵鍬乘間將王廷修砍傷斃命細核案情沈三行竊拒捕本係有罪之人王廷修問擬杖徒已服擅殺之罪法無應抵義不當仇

乃沈萬良輒復懷恨將王廷修兇毆致斃蓄謀害命

律有專條今該督畧其謀殺之罪轉引子孫復仇之

例問擬滿流是王廷修以事主殺死竊匪既服擅殺

之罪于先又罹報殺之禍于後而逞兇撓法之沈萬

良反得藉口復仇置身寬典于法于情均未平允應

令該督另行照律改擬具題到部再議乾隆四十二

年三月十七日奉

旨此案沈萬良之父沈三行竊拒捕原係有罪之人被事

主王廷修知覺赶毆致斃將王廷修照黑夜偷竊被

事主毆打致死例擬徒本案已經完結法非應抵義不當仇乃伊子沈萬良忽于十餘年後復將已伏罪之王廷修乘机殺害該督援照子孫報讐之例擬以杖流經部議駁甚是從前各省辦理復讐之案如廣東省曾士標毆死曾會昌律擬斬候而曾會昌之子曾朝宗復戳死曾士標之子曾亞二律擬斬决朕特明降諭旨改爲絞决又河南省智洪義因父智順被趙二毆死趙二問擬絞候智洪義藉言報復輙殺其子趙倉律擬斬候九卿閣臣于勾到招冊內夾簽聲

明又經朕明降諭旨通諭問刑衙門以我朝明罰飭法審慎周詳生殺悉由讞司豈容一介不逞之徒私行報復況國法所彰則私恨已洩讐殺之端斷不可啟訓示最為明晰即子孫復讐之例若因伊父死於非命而兇手竟得漏網究無可伸其復讐猶為有說今沈三原係罪人王廷修又已伏罪結案則國法已伸王廷修即屬無罪之人乃沈萬良復逞兇故殺即應照故殺律問擬若如該督所擬杖流將來此風一開誰非人子皆得挾私藉口復讐逞兇撓法何所底

止豈辟以止辟之義耶周元理引律不當着飭行此
案著照部議交周元理另行照律改議具題並將此
通諭內外問刑衙門知之欽此

救父推人跌死並未毆打 部駁應聲明兩請

刑部會看得攸縣審解毆陽奉舞推跌陳祖蘭身死一案據湖撫李 疏稱緣歐陽奉舞係陳祖蘭緦麻表弟素好無嫌乾隆四十三年十二月歐陽奉舞堂姪歐陽衍祖同陳祖蘭俱向劉卜彥糴有穀石歐陽奉舞之父歐陽文安向歐陽衍祖借穀二石二十四日歐陽衍祖喚同歐陽奉舞父子前赴劉卜彥庄上量挑適陳祖蘭在彼量穀歐陽衍祖欲令先量二石給歐陽奉舞父子挑回陳祖蘭不依歐陽文安斥詈

陳祖蘭出言頂撞歐陽文安掌批其腴陳祖蘭隨與歐陽文安扭結出門失足下塘歐陽文安釋手陳祖蘭左手將歐陽文安揜溺入水歐陽奉舞出而救阻將陳祖蘭左手拉開陳祖蘭仍用右手向歐陽文安毆打歐陽奉舞扯住陳祖蘭衣服一推陳祖蘭仰跌塒邊墊傷脊膂肋肭經鄰人譚奉雲勸散歐陽文安乘空上岸詎陳祖蘭受傷內損吐血至四十四年正月十八日殞命報縣驗訊通詳旋據犯父歐陽文安以陳祖蘭實因痰厥病發身死並非歐陽奉舞推跌

內傷致斃赴司控告檄提犯証飭委長沙府督同審
擬屢審供認前情不諱查歐陽奉舞將陳祖蘭推跌
墊傷吐血其爲內損無疑自應照破骨傷一例保辜
以五十日爲限陳祖蘭於乾隆四十三年十二月二
十四日受傷至四十四年正月十八日身死除去十
二月小建歷限二十三日尚在辜限之內陳祖蘭係
歐陽奉舞外姻緦麻表兄將歐陽奉舞依毆外姻緦
麻兄死者斬監候律擬斬監候歐陽文炎擬杖等因
具題前來查律載人命案內如有父母被人毆打實

係事在危急依子救護情切因而毆死人者於疏內

聲明援例兩請候

旨定奪其或有子之人與人角口主令伊子將人毆打

致死或父母與人尋衅鬭毆其子踵至助勢共毆斃

命俱仍照律科罪不得概擬減等等語又臣部於乾

隆四十四年四月初三日議覆貴州安化縣民牟占

祖戳傷張大盈身死一案恭奉

諭旨以牟占祖乃子幫父毆殺人不得謂之救父本不當

援雙請之例著交刑部另行定擬嗣後如遇父母實

係無故被人毆打其子趨往救護因而傷人致死者即照減等之例定擬若有父子幫助毆斃情形即不得謂之救護止當照鬬殺律問擬無庸議減等因經臣部覆奏又奉

諭旨以舊例既以分晰詳明嗣後內外問刑衙門惟當按律妥辦無庸另行改定欽此當經通行在案是辦理此等案件其有父母尋衅鬬毆其子幫助毆斃人命者即不得以救護遽行雙請若其父母無故被人毆打實係事在危急伊子趨往救護因而致斃人命者

即應依律問擬仍照例於疏內將情節聲明請
旨定奪此案歐陽奉舞推跌緦麻表兄陳祖蘭內損身
死之處詳查供看緣歐陽奉舞之父歐陽文安係陳
祖蘭母舅歐陽文安因伊甥陳祖蘭不先量穀石斥
詈其非陳祖蘭輒出言頂撞歐陽文安掌批其脥陳
祖蘭即與歐陽文安扭結出門失足下塘歐陽文安
業已釋手詎陳祖蘭左手將歐陽文安揢溺入水歐
陽奉舞出而救阻將陳祖蘭左手拉開陳祖蘭仍用
右手向歐陽文安毆打歐陽奉舞扯住衣服一推致

陳祖蘭跌墊內損越二十三日殞命是陳祖蘭究橫
犯尊旣將歐陽文安撩溺入水復用手向毆維時歐
陽文安生死介於頃刻正屬事在危急其子歐陽奉
舞趕往拉救不開因將陳祖蘭扯衣推跌伊父方得
乘空上岸其爲情切救護實無疑義乃該撫于疏內
並未聲明若謂歐陽文安曾將陳祖蘭掌批而該撫
疏稱並未成傷且以小功尊屬毆卑幼亦律得勿論
與凡鬬毆不同卽歐陽奉舞後推陳祖蘭亦止於救
解並未毆打是此案旣無父子共毆情形而歐陽奉

無情切救父之處自堪憐憫今該撫仍將歐陽奉舞

依毆死外姻緦麻兄律擬以斬候而于該犯救護情

切之處並未聲明殊與例義未符臣部碍難率覆應

令該撫恭繹前奉

諭旨詳核案情按例妥擬具題到日再議乾隆四十五年

八月初五日奉

旨部駁甚是依議

卷二十八終

州判因旗婦挺撞謾罵責處　特旨復任

乾隆三十七年六月　日奉

旨前據雅德等奏中後所州判六十五于查驗韓遥泰受傷之案違例擅拘鄰婦妄動非刑請旨革審一摺恐其中不無情弊是以允行令據朝銓覆奏查審情節六十五于驗傷時拘喚鄰佑質訊因兩鄰夫男在外耕作訊及婦女蘭氏倚恃旂人出言挺撞六十五怒令掌嘴蘭氏愈加非理謾罵六十五令其跪鍊亦未輸服隨行逐出擬照違制律杖一百六十五業經革

職交旗嚴加管束等語所辦殊未允協地方官審驗
鬬毆案情地鄰原所應問關氏倚恃旂婦目無官長
挺撞謾罵責處乃其自取若因治一潑悍之婦遂將
該州判褫革將來有司官尚何以管束旂民且才風
不可長六十五不必革職若員缺補放有人尚未到
任六十五仍著留中後所州判之任即新任州判已
到六十五亦著留于奉天仍以州判補用餘依議朝
銓摺併發欽此

聽父買信做餅毒死胞兄駁改援案枷責發落

刑部　題據直督審理祈州民鄭四眼兒聽從伊父鄭傻子毒死伊兄鄭成兒一案該督將鄭四眼兒依謀殺期親尊長已殺律凌遲處死具題經臣部以鄭成兒八次行竊酗酒遊蕩無所不爲曾經充發援免交伊父鄭傻子收管鄭成兒仍復行竊又還罵繼母推跌繼母以致伊父鄭傻子忿恨難堪頓萌殺機令親子鄭四眼兒買信下毒鄭四眼兒曾經力阻因父怒罵不敢違拗依父買信適鄭成兒又因竊驢被獲

鄭傻子即令鄭四眼兒將信做餅鄭四眼兒止將一半做入餅內希圖信少不致於死鄭傻子親身帶餅將鄭戌兒毒死是始而造意繼而下手俱係鄭傻子所爲即買信做餅亦係伊父鄭傻子逼勒所致今該督稱鄭傻子起意毒死鄭戌兒止圖除害與故殺無罪子孫之律不符合依子孫毆罵祖父母父母而毆殺者勿論免其治罪仍將並未起意加功但係聽從伊父逼勒買信做餅之鄭四眼兒擬以極刑凌遲處死雖聲明情有可原量爲寬減但情罪實相懸殊未

便置議應令該督詳情另擬到日再議再查鄭俊子
供小的年老只有鄭四眼兒一個兒子等語其果否
獨子之處該督亦應照例聲明等因題駁去後續據
該督將鄭四眼兒援照潘必基等案免死減等枷責
發落不准援
赦等因具題臣部於乾隆三年五月内議覆奉
旨依議

因妻呪咀家翁被夫推跌致死駁改擬杖

刑部　題據廣撫審理連州民唐文瑞毆推伊妻何氏推傷身死一案該撫將唐文瑞改依毆妻致死律絞候並聲明唐文瑞因妻何氏既不烹茶送父又敢出言呪詛理斥其非何氏回罵黑夜推跌身死情尚可原具題經臣部以律載妻妾罵夫之祖父母父母者絞妻妾因毆罵夫之祖父母父母而夫不告官司擅殺死者杖一百又律註內稱祖父母父母親告乃坐各等語細繹律註原恐夫妻不睦忿起一時或妻

有他罪不至于死而夫輙逞兇毆斃揑以毀駡尊親
冀卸巳罪故必須祖父母父母親告乃坐原属慎重
人命之意今此案據該撫疏稱唐文瑞之父唐亞爐
病熱思飲唐文瑞令妻何氏煮茶何氏咒咀伊翁唐
文瑞責其不孝何氏撒潑嘗經其父唐亞爐隔房聽
聞勸解何氏不依猶與唐文瑞拚命以致唐文瑞情
急揢住何氏項頸因黑夜無燈推跌鍋邊割傷咽喉
身死等語查何氏咒咀伊翁事在半夜唐亞爐臥病
在床倉猝之間何暇告理而推跌致死之後唐文瑞

即告知屍叔投明地保庭鞫之下唐亞爐又已逐細供明原與親告無異使何氏咒咀屬實則已罪干絞决今經本夫推跌致死正與不告官司而擅殺之律義相符何得謂唐亞爐爲未經親告仍將唐文瑞擬抵如謂何氏咒咀伊翁似無確據即當推究致死別情不當聽唐文瑞任意狡餙將律應擬絞之犯又以情有可原附疏聲明倫紀攸關人命所係均宜詳慎未便率結應令該撫再行詳訊實情按律妥擬具題到日再議等因題駁去後續據該撫將唐文瑞改依

子罵祖父母父母

妻毆夫之祖父母父母而夫擅殺律擬杖具題臣部
于乾隆九年八月内議覆奉
旨依議

妻妾罵夫之父母到案取供即與親告無異

刑部會議得陝撫陳　題師顯節扎死伊妻張氏一案查張氏回罵伊姑持刀扎傷伊夫本屬有罪但屬事後供出既未親告復無見証一面之詞未便照毆死有罪妻妾論罪將師顯節依毆妻至死律擬絞監候并聲明與留養之例不符具題查律載妻妾罵夫之祖父母父母者並絞須親告乃坐又律稱妻妾因罵夫之祖父母父母而夫不告官擅殺者杖一百又例稱凡犯死罪非常

赦不原者祖父母父母老疾應侍家無以次成丁者開
具所犯罪名奏
聞取自
上裁各等語細核此案歷經撫司府縣嚴訊林氏供稱
張氏回罵嚷鬧屬實師顯節堅供實因伊妻罵姑起
衅並無別情是張氏已係律應絞决之犯張氏詈罵
伊姑已據伊姑供明確鑿則與親告無異更不必問
有無見証若以係事後供出則張氏當夜即死何由
赴官先行告理師顯節所犯與毆死有罪妻妾之律

相符該撫妥酌定擬殊未允協再林氏年已七十止生師顯節一子雖有前妻所生故子之孫但從幼已經出繼多年分居各住一斷歸宗則不惟與留養之例不符且波及無辜致令絕祀更非情理事關生死出入未便率結應令該撫詳查律例妥擬具題到日再議乾隆十年五月　日奉

旨部駁甚是依議

出言頂撞致父投井身死比擬絞決案

刑部會看得馬顯因姦被控致激伊父馬天午投井身死一案據調任湖撫鄂　疏稱馬顯與馬鍾榮係同宗無服兄弟馬鍾榮之妻李氏至馬顯家被馬顯拉入空屋成姦已非一次乾隆十五年四月十一日馬顯至李氏家與氏行姦被馬鍾榮回家撞遇馬顯奔逸馬鍾榮赴縣呈控經縣差拘馬顯聞風脫逃伊父馬天午聞知忿恨至五月十四日晚馬顯歸家探信馬天午面加斥責馬顯出言頂撞經馬進忠勸止

馬天午氣忿難釋旋赴投井殞命馬顯畏罪隱匿未
報私自殮埋時馬鍾榮欲賣李氏領往伊親王士明
家晚曹應世覓主馬顯聞知即瞞央曹應世說合于
五月二十九日出財禮銀九十兩將李氏私娶帶赴
陳進忠家潛住比馬鍾榮明知馬顯所買得受財禮
分給曹應世銀五兩又給王士明飯銀二兩五錢各
散嗣經訪獲李氏馬顯等屢訊不諱查律載毆父母
者絞罪擅雖與詈罵有間但罵亦以絞因頂撞而致
其父氣忿投井自盡其情較重于罵今馬顯之毆李

氏已屬葭宗及因姦而逆父尤爲不孝況于父死之
後私行殮埋衰絰之中買休明娶其無父之心始終
畢露雖未詈罵而較之詈罵爲尤甚馬顯應照例擬
絞立決照例刺字馬鍾榮等擬以杖枷等因具 題
前來應如所題馬顯應比照詈罵父母擬絞立決乾
隆十七年五月奉
旨馬顯着即處絞餘依議

二十九卷終

生員竊留拐逃之婦姦宿又藉命代人寫呈混

告外擬軍畀部改發　伊犁永遠充當苦差

吏部議得准刑部具奏護　山東撫國　會同刑部員

外郎文　具奏審擬萊陽縣民楊本赴都察院衙門

呈控父死不明揑詳故入　一摺緣楊本之父楊觀海

即楊秉濤係已革寧海州　生員楊堡即楊破唇之伯

楊堡自幼繼與伊叔楊秉汎爲子與本生父楊秉濤

並不同居楊觀海寄居萊陽有萊陽縣劉國太與楊

觀海誼屬表親乾隆三十九年春間萊陽縣民呂佳

之妻隋氏與鄰居譚九如通姦隋氏於七月十四日
逃走出外遇見譚九如欲與同逃譚九如隨將隋氏
送至伊表兄劉國太家居住劉國太起意嫁賣獲利
先與隋氏成姦後聞本夫呂佳控官追究憶及伊姨
夫楊觀海已回原籍葬親意謂隔境可以藏匿遂與
譚九如言明帶同隋氏於十月十七日至五臺村時
楊觀海正在伊姪楊堃家葬親楊國太將拐逃緣由
向楊觀海說知並托其安頓楊觀海不允劉國太隨
思與隋氏逃往奉天復向楊觀海借貸楊觀海無錢

借給劉國太又懇其將隋氏暫留數日自行回家設措盤費楊觀海應允即將隋氏留住楊堡家內並囑劉國太順便寄信伊子楊本預備牲口接伊回家十八日晚楊堡即與隋氏調戲成姦劉國太回家措辦盤費將楊觀海欲歸之語通知伊子楊本楊本即預備牲口遣工人鮑住見隨同劉國太往接伊父於二十四日前抵五臺村二十五日劉國太即帶領隋氏逃往奉天楊觀海與鮑住見亦即起身回萊覓因呂佳訪知伊妻與譚九如同逃具控到縣萊陽縣知縣

楊春拘訊譚九如供出劉國太與隋氏往五甕村楊觀海處藏匿該縣差役王開將楊本楊觀海拘獲到案根究隋氏等下落維時楊觀海未經頂帶亦未供明身係監生惟堅執不肯承認藏匿呂隋氏請由該縣將伊掌責差役王開將楊觀海押店取保聽候覆訊王開將楊觀海帶至王行雲店中住宿值王行雲患病即交在店夥工之胡四看守又將楊本帶往張標齊店內照管時有賣麻生理之吳葳璉因與王滿兒爲錢債細事鬨毆控縣經該縣差役秦發拘訊秦

發交伊親戚王興吉代爲照管二十二日該縣訊明發落時已天晚吳箴璉卽與王興吉赴王行雲店內投宿吳箴璉與楊觀海同寢聽聞楊觀海嗟嘆聲言何時找獲此女人旋又聽聞門响查問楊觀海答以出恭詎楊觀海潛至簷下投繯殞命二十三日早王興吉瞥見當卽報縣經楊令傳喚屍子楊本眼同相驗楊觀海自縊屬實因楊本素不識字經該役宮泛孫盛帶同楊本往尋代書寫結投遞當該縣相驗之時店主王行雲患病臥床卽囑店夥荆四出名代爲

候驗聽審又與王興吉吳箴璉在店同宿隨與店鄰楊轍姜士魁等一同訊供因王興吉平日曾經賣慈隨信口認為賣慈之人不將伊係皂役奏發親戚伐為照管情事供明該役王開亦扶同牽供而該縣知縣楊春木經查出帮役輒行錄供通報此劉國太等拐逃呂隋氏寄頓楊堡家中旋與楊保通姦及楊觀洊到案訊供畏罪自縊該縣相驗通報不曾究出判叫代為店主出名王興吉隱匿夥役帮差之實情也至楊本于相驗後即將伊父審訊自縊情由寄知堂

弟楊堡郎楊破唇楊破唇郎至楊本家探問並思將
來拿獲拐犯逃婦勢必將伊與隋氏通姦窩留之事
供出恐褫革治罪遂慫恿楊本揑稱隋氏並未到案
併楊觀海身死不明等虛詞於乾隆四十一年二月
以後楊堡與楊本二人疊赴司道撫各衙門具控均
經批准審辦時楊堡之本生父楊秉瀾自寧海至萊
陽縣楊觀海家探望適楊觀海交好之萊陽縣監生
史銃並楊觀海姻戚平度州生員張璐會晤聚談楊
秉瀾以隋氏實經楊堡容留住過懇史銃赴省將楊

堡等喚回史鈗諾而未行繼因張璐又代為懇勸史鈗應承欲索楊秉灝手示以便往喚而楊秉灝已回寧海 張璐隨索取楊堡母舅李姬書信交給史鈗赴省將楊堡楊本勸回維時楊堡等已經逓呈遂即回縣適縣役王儒周啟即周奇奉票差緝跴至奉天岫巖城地方訪獲劉國太隋氏解回萊陽該縣楊春訊據劉國太將姦拐隋氏欲圖嫁賣懇楊觀海交伊姪楊堡寄留隨向楊觀海借取盤費復與隋氏逃往奉天各情由供吐并據呂隋氏供認曾與楊堡通姦

並稱楊堡圖伊爲妾未允等情楊令飭令縣役王儒
將隋氏暫交有女眷之縣役周奇家以待覆審楊堡
探聞隋氏供出伊窩留通姦之事計圖掩飾復赴道
撫各衙門狡訴經歷任撫臣楊　飭令首縣查明楊
堡是否即係楊破唇將伊解回萊陽收審楊堡恃符
堅不承認隨將伊生員衣頂詳革該犯楊堡始終狡
辯而劉國太姦拐正案限期屆滿楊堡不能併案歸
結難以懸待隨將正案一面成招將拐犯迯婦等按
例定擬聲明楊觀海明知拐逃之婦送至伊姪家居

住並資給路費錢文應照為從擬徒業已畏罪自縊
應毋庸議楊破唇緝獲另結等情由府司轉院經臣
任撫臣楊　咨部核覆在案楊堡復主使楊本赴學
臣衙門代控並經該撫飭委蓬萊縣知縣杜文輝會
同萊陽縣知縣楊春疊次研審楊堡終不實吐復自
已控為呈詞主唆楊本進京赴都察院衙門呈控冀
圖翻案掩飾其窩留逃婦通姦之罪今臣等遵
旨會同逐一查審據該犯楊堡將容留呂隋氏在家雖非
圖娶為妾實與隋氏通姦各情節供認不諱至其所

控蓬萊縣會審時教誘口供一節訊明係蓬萊縣知
縣杜文爛審訊時因楊堡不肯實招遂以爾如果實
未通姦僅止不知情容留數日亦無大咎及早供明
尚可開復衣頂等語原冀該犯吐露真情以便訊究
並非教誘屈供卽從前該縣將隋氏暫交周奇家中
亦因周奇家有妻室便於看管女犯並無衙役教供
之事雖原審楊觀海給資路費錢文一語今訊因劉
國太原向楊觀海借取盤費而楊觀海未曾給與從
前未經分晰供明爲實復將楊觀海在店自縊身死

之處提齊當日在場之衆証詳悉研鞫僉稱楊觀海
實係畏罪自盡並無別故卽質之屍子楊本亦稱相
驗時原係服同驗明並嚴究各役實無索詐逼勒情
獘反覆究詰矢口不移已無疑義楊堡除窩留脩氏
通姦輕罪不議外將楊堡依例擬軍楊本擬以枝徒
等因查楊堡明知呂脩氏係劉國太拐逃之婦輒敢
窩留姦宿藐圖卸罪乘楊觀海自盡卽藉命逞刁脇
同楊本赴撫司衙門越訴又代楊本捏爲父死不明
呈狀誘令赴京妄告該犯身列膠庠恃符叠控殊于

法紀非尋常刁徒可比僅如該護撫等所奏照代人寫狀唆告不實例擬軍不足蔽辜應將楊堡改發伊犁永遠充當苦差其生員衣頂已經斥革應毋庸議楊本於伊父楊觀海自縊既在場眼同相驗屬實乃聽從楊堡慫恿疊次在撫司道呈控復架揑虛詞赴京妄告希圖拖累多人亦未便如該護撫等所奏僅擬杖徒應將楊本改依蓦越赴京奏告重事不實發邊遠充軍例發邊遠充軍餘均如所奏完結再該撫奏稱楊觀海到案該縣楊春並未訊實供情輙行掌責

且此案卽就劉國太等到案之日扣計已遲至半載之久始行詳結而結案時楊堡已發審官押該縣謬稱緝獲另結已屬錯謬不實後又遲至半年未將楊堡審明另詳嗣經登州府飭委蓬萊縣會審又遲延數月經前撫臣飭司於去年十一月內提審時仍未審明具詳該縣楊春殊屬溺職應請革職登州府知府陳葆光臬司陸耀不能隨時督催亦未於詳內駁正咎亦難辭應請

一併交部議處至前撫臣楊　失於查察據詳出咨

亦應請

旨交部察議其蓬萊縣知縣杜文耀雖無敎供情事但於四十一年六月奉委會審例限四個月乃該縣不能依限審結逾限一個月以上亦有不合併請交部議處等語統候

命下移咨吏部照例辦理奉

旨依議欽此咨送到部除萊陽縣知縣楊春照溺職例革職外該府陳葆光臬司陸燿均照不隨時查參督催降二級調用例降二級調用前任巡撫陸任兩廣總

督楊 照失于查察例罰俸一年蓬萊縣杜文輝照
䀡悞公事降二級留任例降二級留任陳葆光有加
三級銷去加二級抵降二級免其降調杜文輝有卓
異一次加一級銷去卓異一次加一級抵降二級免
其降級陸燿係革職留任之員無級可降應行革任
乾隆四十二年五月二十七日奉
旨陸燿著從寬免其革任仍註冊楊景素著罰俸一年餘
依議

挾嫌捏寫謗帖致令自盡駁改照投匿名文書告人罪絞候

刑部議覆浙撫題鄭國陞以汚言謗衊賀氏致縊身死一案緣乾隆四年六月二十九日鄭國陞在伊兄鄭士連後門外洗浴張文祥次媳賀氏不知開門撞遇卽行斥駡國陞怨恨揑寫謗帖汚衊賀氏潛貼通衢張士傑見而揭回賀氏聞知氣忿自縊殞命將鄭國陞擬軍浴部經臣部以鄭國陞心懷怨恨揑寫謗帖潛貼通衢汚衊賀氏不端以致賀氏氣忿投繯殞

命鄭國陞所犯情罪正與粘貼匿名詞帖之律相符
乃該撫將鄭國陞照曖昧不明姦贓情事汚人名節
發附近充軍殊未允協行令詳核案情妥擬去後今
據該撫將鄭國陞改依投貼隱匿自己姓名文書告
人罪律擬絞具題應如所題鄭國陞照投匿名文書
告人律擬絞監候乾隆五年二月　日奉
旨鄭國陞依擬應絞著監候秋後處決餘依議

挾嫌捏寫匿名揭帖編造逆詞不分首從皆凌遲知情人改擬斬決

刑部會奏據直督楊　奏稱緣錢榮祿問之謙均係正定鎮兵丁錢榮祿充該鎮堂房書辦問之謙禮房書辦調任總兵寶琳任內因錢榮祿舞弊問之謙患病俱已革退該犯等尚思復充于現任總兵陳大用到任後問之謙兩次稟懇均未批准錢榮祿已懇中軍遊擊李憲章代為懇求李憲章因該鎮已經通行凡係革役概不准復充不肯為之轉稟該犯等因未

遂所欲各懷怨憤錢榮祿卽在本城開設酒舖起意欲將該鎮設計陷害以圖另換一官得以朦朧復充于乾隆四十四年四月二十八日邀閆之謙至舖飲酒與之商議聲言除非書寫匿名揭帖編造悖逆語句將該鎮亦編織入詞裝入公文投遞被人見而奏辦始可令其去官閆之謙亦與怨有素當卽應允並詢問如何寫法錢榮祿遂思前有磁州李懷林匿帖一案緣係指控仇家致被根究破案今應寫人素不認識之人死無對証因有山西高平縣人倘秉謹向

在正定開設布舖錢榮祿常往閑談尚秉謹意圖誇耀其鄉里屢以該處汪河村有任天祥任琴任鐸馬綱大馬牛四均係富戶爲詞錢榮祿熟聞其語記憶在心卽欲將任天祥等揑作謀逆之人使人無從究詰伊與閆之謙商謀已定卽于五月初三日錢榮祿在家用紅紙寫成揭帖隨手將高平縣寫作潞安府所屬任天祥等六人係白蓮邪教議定八月十五日合夥上保定府奪廟殺官九月上京如該鎭可以合夥卽封該鎭爲王字樣暗圖中傷復邀閆之謙至鋪

給與閱看閆之謙往邀素相交好之該鎮承發房書辦王貫一囑其遇有上京文報裝入投遞王貫一始猶未允繼因情面難却且思未必遽致敗露隨將揭帖收下適是月初七日有寄與寓居御史查　家之伊戚候選州判顧賚書劄令堂房書辦吳允信包封發遞置放號房桌上王貫一四顧無人即將揭帖揷入包封外皮中間于十四日遞至宛平縣大井汛當有該鎮右營把總張士傑自京公幹而回赴汛換馬汛兵李茂接到前項包封因其不甚識字未知應向

何處投遞送與張士傑閱看張士傑見包封破口露有紅紙揭帖取出查閱卽帶回正定與吳允信商吳允信因包封係伊經手封發恐有干礙囑令燒燬張士傑卽于官廳後將揭帖焚燒繼又慮及該鎮風聞敗露復商之吳允信同向該鎮稟明揑稱係在大井汛當時燒燬以明其未敢欺隱錢榮祿聞知於六月初二日晚閆之謙至鋪飲酒告以前次揭帖未經辦成今欲另寫一紙夾入公文令該鎮親見觀其奏聞與否再作區處復用紅紙照前書寫惟潞安府改寫

澤州府欲使人不疑其事出一手仍令閆之謙往邀王貫一至鋪交與携去是晚有提標恭將汪璋代行提督公文一角六件經號房王珍接收初三日交巡捕千總任三益收進給與稿房書辦王麟祥同吳允信閆繼祖溫爾泰白鵬舉五人在該鎮書房拆封逐件點送該鎮親書到日閆繼祖携文歸房交王貫一挨次登號王貫一即將揭帖夾入第二件公文粘單內故作驚駭之狀聲言此係何物吳允信在旁取看見係逆詞與前張士傑所繳之帖相同心內驚疑即

交與張士傑閱看邀同進署稟明 當據該鎭陳 縉
稽具奏并稟臣奏明飭委按察使達 前赴正定查
究該鎭陳 復憶及張士傑前次在大井汎燒燬揭
帖之事意以造寫之人尚在大井 汎一帶差弁押同
張士傑前往指拿臬司亦委同知 鈕翶前往查緝嗣
鈕翶因查無踪跡將張士傑等押解過省經臣截留
審訊輾轉究出前情提解各犯到 案詎錢榮祿聞之
謙尚圖狡卸復提閆之謙之胞姪 與錢榮祿合夥開
舖之閆二虎隔別訊問據稱六月 初二日伊在舖遇

酒親見錢榮祿與伊伯誾之謙商量書寫字帖交與王貫一携去隨提錢榮祿誾之謙質訊始無可置辯並令錢榮祿將揭帖當堂默寫雖一時記憶不全而默寫語句情節與前獲揭帖大概相同其爲造寫正犯已屬確切錢榮祿誾之謙除誣揑任天祥等爲叛逆輕罪不議外俱依大逆律擬以凌遲處死王貫一擬斬監候均照例先行刺字把總張士傑書辦吳允信等依律擬流從重改發伊犁等因具奏查律載大逆但共謀者不分首從皆凌遲處死該犯之祖父父

子孫兄弟伯叔及兄弟之子不限籍之同異年十六以上皆斬男十五以下及母女妻妾姊妹子之妻妾給付功臣家為奴財産入官知情故縱隱藏者斬等語今革書錢榮祿問之謙因懇求復充該鎮陳不准原係遵例秉公辦理乃該犯因不遂所欲心懷怨憤錢榮祿輒敢起意商同問之謙設計陷害本官兩次親書匿名揭帖揑造種種大逆不道之語將該鎮陳編織入內牆圖中傷問之謙同謀編造均屬險惡悖逆實與大逆無異應如該督所奏錢榮祿問之

謙均依大逆共謀者不分首從皆凌遲處死律應凌遲處死仍令該督將首級傳示正定警衆王貫一係該鎮承發房書辦經手移文來往是其專責于錢榮祿編造逆詞雖未同謀揑造但既見有此等逆詞又明知錢榮祿等意圖陷害本官輙敢徇情兩次聽囑將揭帖揷入包封公文之內實係知情有心故縱該督將王貫一照妄布邪言書寫張貼爲從例擬斬監候歸入本年秋審情實與律不符應將王貫一改依大逆知情故縱者斬律應擬斬立決該督奏稱把總

張士傑在大井汛檢獲逆詞帶回正定並不立時據實稟報查究輒敢受囑私自燒燬書辦吳允信既見有逆詞因包封係伊封發輒敢囑令張士傑私燬滅跡及至事後慮恐事發始向該鎮捏情回稟仍與知情不首無異張士傑應革去把總吳允信革去名糧均合依大逆知情不首者杖一百流三千里律應杖一百流三千里從重改發伊犁等處分別當差為奴錢榮祿聞之諒應行緣坐之親屬現已委員前赴正定會同地方官逐一查明提解到省另行審擬具奏

該二犯家產亦照律查明入官現在到案之該鎮稿
房書辦閆繼祖即係閆之謙胞弟閆二虎係閆之謙
胞姪統歸緣坐案內另辦但錢榮祿閆之謙于到案
之初因事無証據堅供不承若非閆二虎將伊親見
錢榮祿與伊伯閆之謙商謀書寫字帖給與王貫一
之處當堂指証幾至奸徒漏網是按律雖應緣坐而
論情稍有可原合無仰懇
聖主特恩俯准援照親屬告捕緣坐人同自首免罪之律
將閆二虎酌予寬免之處容臣于辦理緣坐案內一

併案協定議請

旨遵行山西高平縣任天祥等六人與錢榮祿等素不認識向無仇怨俱經該省查明並無不法情事應毋庸議尚秉謹聲稱任天祥等爲富戶原係閑談之語並非出自有心亦無庸議大井汛兵丁李茂干張士傑取出揭帖携回正定時因未知係何項事蹟是以不及細問應與揭帖係在包封之内沿途無從查出之各塘兵均免置議步軍統領衙門前奏張士傑拿獲之張亮卽係塘兵張德亦屬無干之人應一并省

釋等語均應如該督所奏完結該犯等應行緣坐之
親屬應俟該督妥擬奏到再議再該督奏稱正定鎮
總兵陳　失察書辦裴遇逆詞千把總張士傑稟明
在大非汎包封內有匿名揭帖擅行燒燬並不即時
查究又不將揭帖非當堂拆出之處聲明均例有處
分相應附參聽候部議等語應俟
命下之日移咨兵部照例議處乾隆四十四年八月初
六日奉
旨錢榮祿問之謙俱著即凌遲處死王貫一著即處斬餘

依議欽此

營兵誣指良民爲盜送官服毒身死比例擬絞

案

刑部會看得漳州城守營本案斥革兵丁張尊串謀王恩等誣拿陳理爲盜以致服毒身死一案據原署福建巡撫王　疏稱有陳天助原與陳理姦好張尊欲招陳天助開店陳理妬姦將陳天助恥辱而王恩亦先被陳理雞姦後與趙評夥開米店相好陳理亦卽嗔怒欲毆王恩又有林良素爲陳理狎暱繼因角口懷嫌并有陳贊龍因伊弟陳天助常被陳理恥辱

各存釁端乾隆四年三月初二日夜張尊輪值防汎巡查與林艮同至王恩店內閒談時趙評陳贊龍亦俱在店張尊遂起意欲誣陳理爲盜送官責處各即聽從因陳理素業打銅張尊即令王恩爲事主復令林艮同王恩將甲萬箱預行拾放蔣厝墓林僻處并着林艮往誘陳理來店代開甲萬哄其携帶挾鎖鉗鑪等物以便指作賊具張尊即在店挖孔撬窓假裝爲被竊情形四更時分王恩喊賊張尊即遣趙評往投鄉保伊與王恩陳贊龍奔赴蔣厝墓林值陳理與

林艮至彼群賊拿賊林艮走避張酋等當將陳理搶拿解汎移縣詎陳理乘張尊前往出恭即取爐底腊服毒發殞命屢審不諱張尊合依誣告人因而致死被誣之人委係平人比依誣告人因而致死隨行有服親屬一人例應擬絞監候秋後處決照例奏請定奪聽從出名誣控被竊之王恩合依為從減一等律流三千里至配所杖一百折責四十板該署撫既稱趙評林艮除聽從誣竊輕罪不議外應與陳天助均合依和同雞姦照和姦律杖八十枷號兩個月例應

名杖八十枷號兩個月陳贊龍聽從誣竊合依不應

重律杖八十等因乾隆五年八月初四日奉

旨依議

欲報父仇誣告支解并告旨幕照舜常誣告一

例定擬駁案

刑部議得胡咸楏盜名捏控一案先據湖撫晏題稱緣胡咸楏之父胡紹尹暨族人胡其通等與黃文華等爭佔湖利胡紹尹被黃文華等戳死燒屍殘毀胡其通亦被黃徵高等致死前經審明將黃文華黃徵高俱照故殺律擬斬監候歷經秋審停勾于乾隆七年始奉文處決比胡咸楏因于乾隆五年二月內思父慘死身屍未全而黃文華等尚未正法遂妄告

支解欲加黃文華之罪以復父仇揑名具控將胡咸樘依律擬絞監候具題經臣部以供情不確律例未符題駁去後今據該撫疏稱胡紹尹素行兇惡其殺身原由自取乃其子胡咸樘于按法定罪之後誣陷無辜污衊官幕況胡咸樘誣告黃紳支解胡紹尹殺死胡其通又誣告知縣張肯堂王雲翔貪贓枉法受賄故出又誣告葉錦元指稱幕友親戚通賄減罪擅騙今均審虛將胡咸樘從重擬軍具題查誣告人者或因圖謀未遂或有懷挾私嫌原以居心不良是以

挾所犯治罪今胡咸槿之父為黃文華毒毆慘殺死
無全屍則兇犯一日未決胡咸槿飲恨一日甘心當
黃文華未經正法之先惟恐黃文華等遷延巧脫是
以百計購訟輿速其死亦乃至情迫切與尋常誣告
者大相懸殊查父母為人所殺而子孫擅殺兇犯者
於律尚有寬減之條若因父仇而誣告人者竟與尋
常誣告一例定擬竟為平允該撫又稱胡紹尹素行
兇惡其殺身原其自取等語查人命案件止論現在
之屍傷從無考核被殺之人素行之善惡今胡紹尹

已被條殺而謂其素行本惡伊子不應復仇似更未協應令該撫平情酌理妥議具題到日再議乾隆十年三月　日奉

旨依議

守備藏匿櫃銀誣陷書識應照誣告律定擬案

刑部會議得參革守備李愷藏匿櫃銀誣陷守識余保國偷竊一案先據浙撫常　疏稱乾隆八年十月十五日李愷同余保國兌發俸薪之外下剩銀兩余保國置放桶內尚未入櫃卽往取封條漿糊李愷怒其疎忽隨提銀一百兩持入內室仍回公位時有王朝玉在旁目覩迨余保國取到封條漿糊不復查點銀數卽攜桶入櫃上鎖加封安放而出次日李愷復令余保國開櫃兌銀究問失銀情由余保國高聲分

辯致破衆兵聽聞李愷難將欲微跡忽情由實說遂指余保國偷盜卽令賠償余保國措繳銀四十六兩餘銀未繳已據李愷供認不諱將李愷依監臨主守詐取同監守人之物者以監守自盜論律擬斬係雜犯准徒五年限內完贓免罪等因具　題經臣部以律載監臨主守詐欺同監守之人取所監守之物者係官物以監守自盜論等語細繹律註云詐欺者謂設計欺罔僞言某處應用若干同監守之人被其欺瞞而與之當以監守自盜論今李愷身爲備員乃竊

取官銀入已誣指書識余保國所偷逼令篤產賠補復以銀不足數捏禀總鎮批營嚴訊拖累年餘若非前令王哲細訊通詳件偹王朝玉証據確鑿則李愷終必掩藏吞贓不吐而余保國竟致沉冤莫雪乃承審各官一任該叅備輾轉巧脫稱非有心誣害且引律之處又不將律文全行敘出删改遷就照監守自盜律問擬殊未允協應令該撫再加研訊妥擬具題到日再議等因題駁去後今據原護理浙撫唐 疏稱李愷身為守備當書識踈忽何難明加責懲乃自

取銀欲以嚇詐其居心已屬欺詐迨向詰問不承則應剖明其故詎竟昧心勒賠且又捏稟鎮臣批飭拖累其爲有心誣害百喙何辭將李愷依誣告人徒罪加等律擬流減等等因具題前來除李愷盜銀一百兩業經限內全完毋庸議外應如該護撫所題李愷合依誣告人徒罪不論已未決配加誣罪三等律杖一百流三千里查李愷到官在乾隆十一年正月初三日

恩旨以前應減爲杖一百徒三年照例在犯事地方定驛

充徒等因乾隆十二年五月二十五日題二十七日

奉

旨依議

誣人行竊拷打逼認後又誣告差拿以致自勒

依誣告人因而致死絞候

刑部　題據廣撫咨　達瓊山縣已革武生程綸被竊誣拿周嶺後等主使符明欽拷逼承認以致周嶺後自勒身死一案緣程綸到庄收糶租穀陸續糶銀一百零三兩併銅錢二千二百文安放床上因在堂後食飯被賊空墻竊去程綸回房查追適有對門居住之佃戶周嶺後走至窺其偷竊當即用繩拴繫隨同甲長吳志高往邀符明欽等到家一同盤問周嶺後

不認程綸主使符明欽弔打周嶺後畏刑誣認并枉扳韋也小等爲同夥隨捉獲韋也小吳坡小詢其夥竊情由俱不招認程綸復令符明欽弔打拷逼吳坡小畏刑妄認韋也小堅不承認程綸即偕符明欽至周嶺後吳坡小家中搜贓無獲程綸慮及到官不認復拿周嶺後之婿雷打坡拷逼誣証雷打坡畏懼隨亦勉從是夜將周嶺後等分禁兩屋詎周嶺後咬斷繩索脫逃尋訪不獲程綸符明欽將雷打坡等解縣雷打坡照供妄認吳坡小韋也小各堅不招認詎周

嶺後抱忿莫釋在村前牛路仔地方將繫褲布帶自
勒殞命訊據程綸等供認不諱查周嶺後被誣脫逃
惧累自盡雖由程綸及符明欽誣竊所致但周嶺後
未及至官捱累亦非因拷禁身死正與全誣平人却
係患病在外身死之條相符將程綸符明欽擬軍等
因咨部經臣部以例內全誣平人却係患病在外身
死者止擬應得罪名發落等語原專指實係在外患
病身死者而言若因被誣情廹在外自盡自應照誣
告人因而致死被誣之人委係平人例擬絞奏請

定奪今程綸將無辜良民周嶺後誣指爲竊以致周嶺後始則畏勢拷弔難受逼迫咬繩奔避逃命繼則聞縣緝拿伊婿已經誣認恐到官受刑冤抑莫伸不敢回家情急自勒是周嶺後之死實因程綸誣告所致正與誣告人因而致死被誣之人委係平人擬絞監候之例相符承審官何得率引患病在外身死之條曲爲寬減應令該撫按例妥擬具題到日再議等因咨駁去後續據廣撫咨稱查定例所云拷禁身死者必于刑拷以後監禁方可擬絞奏請今周嶺後雖因

被誣代前來到官本無刑拷在外四十餘日自于因
勘勒斃與拷禁身死者迥不相侔按其情節實與在
外身死之條相符再查刑部議覆原任直督唐執玉
審題滄州革退兵丁孫國泰誣告把總張坤縱兵私
宰耕牛以致王國正自縊身死一案將孫國泰改依
誣告例枷責完結又刑部議覆前署廣撫鄂審題保
昌民温士清誣告僧人弁洲包姦族妹温氏致弁洲
自縊身死一案將温士清改擬姦贓情事污人名節
發附近充軍例題結在案今周嶺後與王國正弁洲

被誣自縊仍擬應得罪名之案情節相符程綸符明
欽請仍照原擬充軍等因咨部復經臣部以例載誣
告人因而致死被誣之人委係平人一截此專指被
誣之人因誣告致死者言也又因拷禁身死一截此
專指被誣之人因官司拷禁而死者言也例義自分
兩截細繹及因二字顯然可見若云拷禁乃爲因誣
致死則律載誣告人因而致死隨行有服親屬一人
之語豈亦指拷禁而云然耶至下文所載在外患病
身死止擬應得罪名之條必須既在外而又患病身

死者乃僅科其誣良之罪非謂凡因誣告致死者皆須由于拷禁乃坐抵今程綸將平人周嶺後等四人誣指為盜既無贓証居然綑縛吊拷逼令誣服已屬强橫不法及至周嶺後畏刑奔逃而程綸復行告官緝拿以致周嶺後迫無生路因而自勒身死是周嶺後之死謂不因拷禁則可謂非因誣告所致則不可即該撫所引孫國泰溫士清二案與此案情事迥不相侔查孫國泰告張坤而王國正以犯証輒行自縊溫士清雖告弁洲而該巡檢並未審理弁洲遽自輕

生奪死俱經本部詳核案情照例完結實無枉縱茲
程綸誣告周嶺後因而致死例有正條何得置本例
於不問反牽後截而以周嶺後尚未到官監禁出爲
程綸寬減又强牽誣告致死之文與患病身死者同
論殊屬有意開脫事關人命未便率結應令該撫照
例再行妥擬具題到日再議等因二次題駁去後嗣
據該撫將程綸改依誣告人因而致死例擬絞監候
待明欽擬軍具題臣部于乾隆十五年七月內議覆
奉

旨程綸依擬應絞着監候秋後處决餘依議

言程論依拱應縱着鑑吳秋從處決

誤執傷痕事同子具結蒸檢夫屍妻擬軍收贖

子擬徒

刑部　題據安撫審題壽州民孫睿等誣告監生楊芝毆孫甫卿身死檢驗無傷一案緣孫甫卿憑中杭相卿等將田賣給楊芝議定價錢三十九千先收錢四千二百文餘俟立契找清孫甫卿因此産先曾典與堂兄孫文卿復思田地盡賣無可糊口欲留一半自種前往楊芝家言欲退契楊芝不允孫甫卿滾地吵鬧嗣伊妻陳氏運王帮夫理論楊芝遂尋原中杭

相卿等到家給契退價事已寢息詎孫甫卿偶得病症身故伊親兄孫玉卿歸看抬棺殮埋孫玉卿因憐弟婦陳氏乏資將棺木價銀墊交並未告知陳氏嗣陳氏聞麗修齊傳言孫甫卿棺木係楊芝出銀所買因憶及伊夫曾在楊芝家吵鬧回家旋即發熱服藥罔效疑被楊芝毆打或受有內傷以致無救隨偕子孫睿至親兄陳天爵家商量指稱曾見孫甫卿生前顋門有傷欲行控告適陳天爵與楊芝挾有微嫌隨令陳氏孫睿赴控揑以改約短價並及毒毆圈和等情

控告經州檢驗無傷將孫睿依卑幼誣告致蒸尊長之屍例絞候陳天爵擬流陳氏罪坐伊子毋庸議并聲明孫睿廹于母命一同具結情尚可原可否量予末減統聽部議具題經臣部以陳氏與子孫睿控告惕芝打死伊夫孫甫卿致屍遭蒸檢之處實係陳氏誣控於前復逼令伊子一同具結開檢於後且伊子再四勸阻陳氏執意不從致令屍遭蒸檢夫子之於父妻之於夫綱常並重服制無殊在子既不容稍逭在妻又豈得輕縱該撫將廹於母命扶同具結之孫

睿遽擬繯首而造意首禍之陳氏竟置不議殊未平允應令該撫另行妥擬具題到日再議等因題駁去後嗣據安撫疏稱查名例內開侵損于人者以凡人首從論陳氏揑傷誣告逼令伊子一同具結致屍遭蒸檢有干法紀未便輕縱陳氏同子孫睿均合依卑幼誣告致蒸檢尊長之屍例俱擬絞監候并聲明孫睿廹于毌命情有可原附請末減具題復經臣部以例內挾仇誣告人謀死人命致屍遭蒸檢爲首者絞監候爲從者流三千里其無挾仇止以誤執傷痕誣

告蒸檢者為首發邊衛充軍為從滿徒又例內期親以上尊長律不應抵者若誣告人謀死人命致屍遭蒸檢卑幼身屍仍照誣告人死罪未決律治罪其尊長律有應抵之條者如誣告謀殺人命致蒸檢卑幼之屍及卑幼誣告致蒸檢尊長之屍者俱照例擬絞監候各等語是卑幼誣告致蒸檢尊長之屍罪止於絞其審無挾仇止因誤執傷痕起見者本條內分別首從定擬軍徒盖同一誣告也在挾仇者屬陷害之陰謀在誤執者切鳴冤之本念其起衅情節故誤懸

殊乏原情酌法罪名迥別今此案陳氏同子孫睿誣告楊芝毆死伊父孫甫卿之處覆核陳氏等供因孫甫卿先欲賣田後求退契曾在楊芝家吵鬧回家即臥床不起心疑被毆內傷又因棺價係伊夫兄孫玉卿墊還氏等未悉緣由聞人傳說云是楊芝給買𣖾疑受傷屬實等語是陳氏等之誣告楊芝一因吵鬧致病生疑一因誤聽傳聞滋惑轉輾相因廹切請檢其爲誤執傷痕似無疑義原非挾有夙仇無端誣陷者可比先據該撫將聽從誣告之孫睿遽擬絞候其

起意請檢之陳氏竟置不議是以臣等駁令妥擬今
該撫又將陳氏孫睿俱照卑幼誣告致蒸檢尊長之
死例均擬絞候夫果陳氏等仇誣屬實例內亦無卑
幼誣告不分首從俱絞之文況氏等業稱素無仇隙
祇因誤認毆傷輒行請檢則例有本條何得兩擬繯
首乃將孫睿聽從緣由聲明聽議事關兩命生死出
入不便率結應令該撫按照定例妥擬具題到日再
議等因二次題駁去後嗣據該撫將陳氏改依誤執
傷痕誣告蒸檢爲首例擬軍收贖孫睿改依爲從例

擬俟具題臣部于乾隆十五年十二月內議覆奉

旨依議

借錢不遂用刀扎傷反誣與之有姦以致自縊

依誣告人因而致死絞候

刑部　題據東撫咨達濟寧民晁緒扎傷徐氏誣姦以致徐氏縊死一案緣晁緒浼徐氏借錢數百徐氏許而未給晁緒向催徐氏以次日往取是日薄暮徐氏攜錢同養媳李氏赴伊母家購買麥種適晁緒自外飲酒歸家中途相遇詢及所借錢文徐氏以無錢回答晁緒因其爽約與之吵鬧徐氏出言詈罵惟特晁緒正在醉鄉見其詈罵一時氣忿拔取身佩小刀

扎傷徐氏右胳肢手指等處徐氏愈加狠罵晁緒復
戳其肚腹右腿徐氏夫叔耿榮在前行走聞聲轉救
當經晁緒之叔晁應聘等將晁緒拿獲報州驗審而
徐氏妄供晁緒搶奪錢文晁緒因徐氏誣以賊名亦
即捏稱與徐氏有姦誣供洩忿徐氏被誣不甘自縊
殞命研訊不諱委無搶奪別情質之屍夫耿汝和亦
稱素日因彼此借貸而徐氏被扎之時復有耿榮在
前李氏同走似無公然搶奪情事晁緒除傷人輕罪
不議外將晁緒依暧昧不明姦贓情事汚人名節報

復私仇例發附近充軍等因咨部經臣部以例載凡
將暧昧不明姦賍情事汚人名節發附近充軍等語
是但經汚人名節卽應遣戍若以姦賍情事到官汚
揑致成人命自當以人命爲重此案晁緒因徐氏往
買麥子帶有錢文强借不遂輒用刀將徐氏連扎多
傷是徐氏指稱搶奪並非無據乃該犯希圖脫罪反
揑稱徐氏素與有姦妄行汚衊以致徐氏到官被誣
羞忿自縊是徐氏之死實由晁緒誣姦汚衊所致承
審各官自應按律問擬今將人命置之不問止擬汚

人名節之條擬重情罪不符至徐氏被汚羞忿捐軀明志之處該撫亦未議及均未允協事關誣姦致死人命不便率結應令該撫查照律例妥擬具題到日再議等因咨駁去後續據該撫將晁緒仍照原擬咨部復經臣部以例內誣告人因而致死被誣之人委係平人比依誣告人致死例擬絞監候等語此案晁緒因向徐氏借錢不遂持刀將徐氏連扎多傷復希脫罪捏稱徐氏素與有姦妄行汚衊以致徐氏到官不甘自縊身死正與誣告致死平人之例相符承審

各官自應詳察案情照例定擬今乃牽引舊案固執
前議將誣姦致死人命重犯輕爲開脫殊未允協應
令該撫照例定擬具題到日再議等因二次咨駁去
後嗣據該撫將晁緒改依誣告人致死例擬絞監候
具題臣部于乾隆十六年四月內議覆奉
旨晁緒依擬應絞着監候秋後處决餘依議

審題謀財害命之案部駁奏

旨提訊審慮省釋番役邊遠充軍

刑部　題據船廠將軍審題那爾太圖財殺死孟之祥一案緣那爾太之妻向孟之祥置買布線尚應找錢三十文孟之祥索酒一壺抵欠飲畢欲行那爾太見伊箱內有錢物遂起意謀殺携帶小斧喚同謝文舉商謀謝文舉不允伊妻勸阻不理獨自赶上潛拿斧子向孟之祥太陽力砍倒地因尚有氣息又向頭顱連砍五下將斧撩在數步之外取出箱內錢物將

被包褁欲行適有伊妻姪巴爾虎從北走來那爾太望見有人將包撩棄旋即回家那爾太脫去身上血皮袄將謝文舉皮袄穿上謝文舉歸見血衣詢知緣由那爾太與妻求其隱瞞等情審供不諱將那爾太依例擬斬立決謝文舉等分別擬杖具題經臣部以此案據該將軍疏稱緣那爾太圖取孟之祚錢物在途等候用斧連砍斃命將那爾太依圖財害命例擬以斬決臣部細閱供情先因查緝殺死孟之祚正兇將謝文舉拿獲供出伊曾看見那爾太坑頭放着有

血皮衭諭知那爾太將孟之祥殺死等情及研訊那爾太並無殺死孟之祥情事實係番役拷打逼供所致等語承審各員自應將番役有無拷打逼供及謝文舉有何踪跡可疑致被拿獲之處詳加質訊乃竟置之不問復將謝文舉並那爾太之妻叠加刑訊取供又不即將那爾太面質確實延至兩日後那爾太之妻投井身死始將那爾太取供定案其間情節殊難憑信至那爾太所取孟之祥錢物既經拋棄城溝並無贓據其有血皮衭即係此案確憑自應查驗明

白又何得僅據那爾太之妻供稱刷去血跡用布鋪蓋之語遂置不究再行兒斧柄據供係臨時安換查那爾太家既有斧五把當其起意謀殺孟之祥之際事屬倉猝自可隨手攜取何暇將無柄斧子臨時安換疑竇種種未便率覆應令該將軍再行詳悉審擬具題到日再議等因題駁去後旋經軍機大臣遵

旨提訊審得那爾太因孟之祥至屯貨賣寓居那爾太鄰居郭柧子家那爾太之妻曾向賒取線布孟之祥至家討錢并索酒吃孟之祥出門那爾太即赴郭柧子

家賭錢午後伊妻姪巴爾虎自和羅屯來見路上有人被殺向那爾大之妻告知適被謝文舉聽見本屯鄉長報官認係孟之祥屍軀差役訪緝有番役王有法等至那爾太家訪查伊妻即將來家飲酒及巴爾虎來家所告路上有人被殺之語相告王有法等遂生疑竇先將謝文舉拿往吊問謝文舉畏其拷打揑稱那爾太會持斧會伊圖財謀命伊害怕見阻王有法即將謝文舉拿送謝文舉被夾附會前供那爾太之妻亦以謝文舉硬証難回復被刑嚇証認而那爾

太四面交質自思屢翻無益亦惟俯首受誣等情各供如一那爾太訊非正兇應將那爾太發保省釋殺死孟之祥之兇犯另行勒緝王有法誣指那爾太圖財害命私拿謝文舉弔問逼認應照例發邊遠充軍等因具奏乾隆十九年八月內奉

旨依議

差役誣拿賊弟以致自縊比照誣告致死擬絞

刑部題會看得盧眉等夥竊陳蘭牛隻南勝同知差役李曾誣拿盧就爲賊致令自縊身死一案據福撫鐘　疏稱緣盧眉素爲匪竊拿獲枷責追贓有案該犯窺知事主陳蘭畜有多牛起意行竊與熟識之林牌商謀入夥林牌應允潛赴陳蘭寮邊盧眉撥門入屋林牌在外等候盧眉偷出大小水牛六隻交與林牌接牽赴至曾元家托其覓售曾元應允販賣得銀三十九員盧眉林牌曾元花用事主陳蘭赴南勝同

知衙門控緝經護理南勝同知漆以杜票差李管協緝李管同約總賴元祥賴敬民查緝賍賊陳爾又托革練陳忠淳探訪賊踪知係盧眉等將牛賣銀花用須得番銀四十員方可贖回陳爾措銀面交盧眉林牌取贖詎林牌接銀到手復又花用無贖盧眉卽托無服族弟盧就同陳忠淳往催林牌贖牛還主路遇差役李管約總賴元祥賴敬民詢知情由詎李管卽稱盧就係屬夥賊將盧就鍊鎖帶至飯店寓宿聲言送官盧就被誣情急自縊殞命緝獲各犯到案究出

前情屢審不諱將李管擬絞盧眉擬軍林牌等擬徒具題應如該撫所題李管應比照誣告人因而致死例擬絞監候秋後處决照例奏請

定奪該撫既稱盧眉合依積匪猾賊為害地方不論曾否刺字發邊衛充軍例發邊衛充軍林牌合依盜牛五隻以上為從減一等例枷號三十五日杖九十徒二年半會元合依盜牛窩家知情分贓與盜同罪例其窩賣盜牛五隻以上應枷號四十日杖八十徒二年免刺查各犯事在

恩詔以前除重犯盧眉不准援減外徒犯林牌會元均應
減為杖一百等語查徒犯林牌始而夥同盧眉盜牛
多隻賣銀分用及事主査知勒銀贖牛及至接銀到
手又復花用情殊可惡雖逢
恩詔不准援減餘均應如該撫所擬完結再失察捕役誣
良致死之護理南勝同知事試用知縣淶以杜照例
革職遺漏刺字之平和縣調任歸化縣知縣譚嵩鶴
照例於現任內罰俸一年有紀錄一次應銷去紀錄
一次抵罰俸六個月仍罰俸六個月乾隆二十一年

八月三十日奉

旨李曾依擬應絞著監候秋後處決其因失察捕役誣良

致死議以革職之漆以杜背詢問該督撫若係才具

可用之員奏聞仍留本省酌量委用如辦事平常送

部請旨餘依議

[illegible]

[illegible]

誣告巡檢故縱逆黨并將胞兄親姪牽告外擬
絞決部改發黑龍江當苦差

刑部會看得河曲縣已革捐復監生張昌慈挾仇誣告河邑司巡檢寇元極等縱放逆黨一案據晉撫蔣疏稱緣張昌慈素行强横曾侵佔河保營官地經巡檢寇元極清查勒追張昌慈恃矜混罵寇元極詳革監生擬杖完結張昌慈懷恨兼怨伊兄張昌恕伊姪張成已不為帮護後有河保營兵王生金獲賊王伏押送寇元極查訊王伏在途竊騾一頭賣給楊高

又囑知楊崇甫缸房布疋頗多至夜往竊被獲寇元極備文僉差弓兵劉功李雲將王伏押赴河曲縣聽審至晚投宿王宗明店內乘解役睡熟潛逃寇元極報縣該縣熊芝並不報參僅諭嚴緝在案後張昌慈赴部捐復監生行文取結前署任李炳以已革捐復追照詳革并擬杖責張昌慈追恨事起巡檢力圖報復又因當商王博王茂張時新等俱曾與伊角口爭訟而伊義兄張昌仁亦因伊霸佔房屋令妻陳氏出控均有嫌隙遂借王伏脫逃一事揑為王博等囑託

巡檢縱放盜犯李七併串奸黨張昌仁之妻陳氏誣控霸產等詞赴縣呈首前署縣李炳查無李七之案批飭不准張昌慈不能洩恨復揑稱李七爲馬朝柱逆黨添入王博等曾與逆黨交易囑託巡檢中途釋放併控寇巡檢張昌恕唆使奸黨張昌仁之妻陳氏妄控霸產屢在縣州撫院衙門稟首不准等情奔赴都察院瀆控陞任撫臣恒文奏准院咨檄司委審茲據布按二司等審擬詳解前來查巡檢寇元極審訊者實係竊賊王伏並非盜犯李七張昌慈欲借王伏

潛逅指為縱奸圖害官民惟恐獲犯質審故將王伏改捏李七使無對証臣復嚴審寇元極併王博等均各極口呼冤卽張昌慈亦自認挾讐誣控不諱又張昌慈賃住張昌仁房屋不給賃價審因張昌仁年老乏嗣張昌慈之母將伊房產主令私分則張昌仁之妻陳氏出控事切剝膚何用他人唆使又張昌慈所稱寇元極等通同縱奸歷次赴縣赴州控告不准今查惟有前署縣李炳任內控詞一紙亦並無逆黨馬朝柱字樣此外遍查別無控告之案復詰訊張昌慈

自認惟恐京官不准故而裝點虛詞自屬情眞總之
馬朝柱乃屢奉
諭旨嚴緝之犯豈肯任巡檢僱用鎖索差役兩名押送之
理見張昌慈之挾讐妄控固不待言查律載凡謀叛
共謀者斬知情故縱者絞又誣告人死罪未决者杖
一百流三千里加徒役三年各等語今張昌慈誣告
巡檢寇元極故縱逆黨更將伊胞兄張昌恕親姪張
成已等多人一併牽告逆倫害理若僅依誣告人死
罪未决問流加徒無所示懲照張昌慈擬絞立决刺

字具題查張昌慈誣告巡檢寇元極故縱逆黨李七並將胞兄親姪一併牽入情殊可惡但究屬誣告未便竟依故縱叛犯律問擬不應如該護撫所題擬以絞决惟查該犯挾嫌虛揑坐告多人若僅照律擬流加徒不足蔽辜應將張昌慈發往黑龍江充當苦差以爲惡徒挾嫌誣告者戒再查定例軍流徒杖笞等犯如已加肘鎖多差解役脫逃者罰俸六個月又律內事應申上而不申上者笞四十又官員犯私罪笞四十者罰俸九個月等語應將發差不愼之河邑司

巡檢寇元極罰俸六個月不即報參之河曲縣降調
知縣熊芝照例于補官日罰俸九個月再此案係刑
部主稿合併聲明乾隆二十一年九月二十日奉
旨依議

疑竊誣拏毆傷其母自縊比照誣告致死擬絞

刑部會看得革捕陳士章等誣陳士龍行竊訛毆並

毆傷陳士龍之母畢氏致氏自縊身死一案據河撫

圖　疏稱陳士章與陳士龍同姓不宗素識無嫌乾

隆二十一年正月十三日陳士章鬪余子童家被盜

女衣至三十日撞遇陳士龍見其所穿衣衫係女衣

所改疑伊偷竊起意邀田其珩偕至陳士龍家詰其

女衫改穿之衣竊自誰家陳士龍稱伊母舊衫改做

陳士章誣指行竊余子童家之贓陳士龍不服向毆

陳士章即用鐵鞭毆傷其頂心等處畢氏趨往救護將陳士章扭住田其珩拉勸被畢氏撕破衣服田其珩氣忿卽用陳士章鐵鞭毆傷畢氏右膁肕畢氏又用頭向撞陳士章陳士章復接鐵鞭毆傷畢氏右脚腕骨損倒地復磕傷左腮脥畢氏受傷深重痛忿難忍當晚投繯殞命屢審不諱將陳士章比律擬絞監候奏請

定奪田其珩擬軍具題應如所題陳士章合比照誣告人因而致死者被誣之人委係平人依誣告人因而

致死隨行有服親屬一人絞罪奏請

定奪例應擬絞監候秋後處决奏請

定奪該撫既稱田其珩合依將良民誣指爲盜嚇詐取財不分首從例發邊遠充軍至配所折責四十板有妻謝氏該犯情願隨遣照例一併僉發余子章家被竊賍賊緝獲另結等語均應如所題完結乾隆二十二年五月十五日奉

旨陳士章依擬應絞着監候秋後處决餘依議

誣拿平人爲賊以致自縊比照誣告致死擬絞

刑部會看得費繼武誣指姚五爲賊致縊身死一案據安撫高　疏稱緣費繼武與姚五素不認識姚五背負行李經過費繼武門首費繼武因聞犬吠慮匪竊開門出視見有一人奔跑費繼武聲喊捉賊姚五並不回頭費繼武追至塘埂姚五絆跌費繼武捉獲費繼武因形迹可疑送至水月菴內令菴鄰往喚汛捕江玉適有經過捕役楊玉聞知有賊查看費繼武令其鍊鎖楊玉以該處非伊所管回答費繼武用言

激旗楊玉隨將姚五鎖縶柱上嗣江玉到菴楊玉令
江玉換鎖江玉索飯食甲進房驚見姚五用鍊自縊
殞命審認不諱查誣拿平人爲竊並未拷詐亦未送
官被誣人自縊身死律無正條費繼武比照誣告人
因而致死例擬絞監候奏請
定奪具題應如所題費繼武應比照誣告人因而致死
被誣之人委係平人依誣告人致死隨行有服親屬
一人絞罪奏請
定奪例應擬絞監候秋後處決請

旨定奪該撫旣稱楊玉應照不應重律杖八十再枷號一
個月滿日折責三十板革役等語查楊玉事犯在
恩旨以前應予援免餘如該撫所題完結乾隆二十二年
六月初三日奉
旨費繼武依擬應絞著監候秋後處決餘依議

刪改口供例應革職誣告姦贓情事不應照威

逼人致死枷杖駁案

刑部題議得樂清縣知縣宋鰲典史徐顯濫差擾害狗庇揑詳一案據浙撫楊　疏稱緣有陳雲如與胞弟陳阿昌各有藍布小衫一件乾隆二十一年四月間陳阿昌曾雇陳紀富帮工欠少工銀八分將藍布衫一件抵給適五月初三夜陳雲如家被竊布衫衣物于初四日早訪尋至呂浩如門首值陳紀富在呂浩如家走出陳雲如見其身穿布衫與伊被失之物

相同即認為確賍將陳紀富扭住陳紀富爭辯呂浩如之妻應氏因聞陳雲如等在伊門首吵鬧叱之使去彼此角口陳雲如以陳紀富從應氏家走出隨指應氏之夫呂浩如為窩家將陳紀富用繩拴回投保稟送該典史徐顯審訊陳紀富供明布衫係陳阿昌抵給工錢並非偷竊因陳阿昌出外陳雲如疑為狡飾徐顯隨將陳紀富取保候陳阿昌到案質訊匿不詳縣復以陳雲如稟內指告呂浩如為窩家擅差衙役張玉喚訊張玉忠旋將票轉交高洪耀代拘適呂

浩如他出高洪耀即向伊妻應氏索食午飯并索取盤費應氏貧無設措將食鍋一口推給高洪耀輒將食鍋擲碎而去應氏以事由陳雲如誣竊而起於六月初三日晚赴陳雲如家敲門索賠時陳雲如已睡閉門不納伊妻林氏在內詈駡并嚇稱欲毆應氏氣忿莫釋即於是夜在陳雲如門首自縊殞命該縣宋鰲據報驗訊當經鄰保人等供出典史差役拘喚需索碎鍋情由并即另驗碎鍋携回貯庫因高洪耀未經到案取供慮實未定遂將差擾碎鍋情由概不入

詳止以應氏被誣輕生等情於十一日先行詳報旋於十四日宋鰲拘獲高洪耀等覆訊質明勒索碎銅屬實當將高洪耀責懲又以典史徐顯共事日久始終狥庇不行詳揭經臣訪聞題叅奉

旨革職審擬研鞫各供不諱查此案宋鰲將該典史徐顯濫差擾害情節初詳既不查明敘入迨覆訊高洪耀已經供認猶復因循不即詳揭實屬有心狥庇應照狥庇屬官例降三級調用所有原叅革職之案應予開復典史徐顯應照佐貳官借捕盜名色濫差衙役

苦累小民致死例革職已于本案革職應毋庸議陳
雲如合依因事威逼人致死律杖一百枷號一個月
發落具題查例內承審官改造口供故行出入者革
職等語是承審官改造口供無論初報成招俱應按
律定擬並非專指定案成招而言今朱鰲于驗屍時
據鄰保人等供出衙役詐贓碎鍋情由已將碎鍋用
驗貯庫乃於通報文內將初招供詞概行刪抹迨覆
訊高洪耀又經供認明確猶復不行詳揭則其初報
口供不詳細敘入之處實屬有心刪改以故出典史

徐顯之罪情事顯然該撫旣將宋鰲以刪改口供題
叅革職旣經審實乃將宋鰲照徇庇降調之例轉請
開復于例殊未允協至陳雲如以曖昧不明姦贓情
事不容捏告報復應氏叱去之嫌在例自有明條乃
僅以威逼人致死律科斷亦未平允臣部不便率結
應令該撫另行確審妥擬具題到日再議乾隆二十
二年八月初八日奉
旨依議

誣告人妻為娼復行辱罵致令自盡比照誣告人因而致死隨行親屬一人例擬絞從犯杖流

刑部題會看得鄧士魁等摭詐誣告以致吳天裕氣忿投河身死一案據蘇撫莊 疏稱緣鄧士魁本屬無賴乾隆二十二年四月十一日吳天裕因子週歲邀親友倪傅等在家飲酒鄧士魁瞯知圖吃白食卽糾錢文九陳嘉范星源前至吳天裕家中索飲鄧士魁因倪傅見而不理隨肆混罵時值吳天裕買麪回家與之理論鄧士魁遂將吳天裕手中之麪打翻並

碎碗盞兩相爭鬧錢文九亦幫同詈罵經衆勸散吳天裕旋赴社壇汛賊禀移縣鄧士魁聞知於十二日投商何彥邦計圖誣控被毆何彥邦教唆揑陷吳天裕之妻張氏爲娼倪倆與之爭姦起衅致遭毆打將錢文九范星源開列爲證鄧士魁應允何彥邦即代寫呈詞交給鄧士魁告知錢文九即行控縣并向范星源說知迨鄧士魁逃遁　天裕復屢次逞强辱罵吳天裕氣忿於五月二十九日投河殞命報縣驗審不諱鄧士魁合依誣告人因而致死例擬絞監候奏

請

定奪具題應如該撫所題鄧士魁合依誣告人因而致死被誣之人委係平人比依誣告人因而致死隨行有服親屬一人例擬絞監候秋後處決照例奏請

定奪該撫既稱何彥邦合依教唆及為人作詞狀增減情罪誣告人者與犯人同罪至死減一等律杖一百流三千里錢文九聽揑作證應照證佐不言實情減罪人罪二等律杖一百徒三年范星源照知人謀害他人不即首告律杖一百陳喜照不應重律杖八十

但茲事肇釁成人命擬杖均未足蔽辜范星源陳

喜應各加枷號兩個月滿日折責發落等語均如所

題完結乾隆二十三年七月二十日奉

旨鄧士魁依擬應絞著監候秋後處決餘依議

圖姦不從反行誣竊串差往捕夫妻出爭致夫

誤傷妻死不應以夫絞抵

刑部題會看得石海山戳傷伊妻李氏身死一案據

川督開　疏稱緣石海山出外赴場杜林見李氏獨

處起意圖姦遂至石海山家討火吃烟手捏李氏身

上李氏喊罵言欲告官杜林冀圖掩飾反誣李氏偷

伊算盤爭鬧而散杜林俱石海山回家控告遂邀素

好之革役嚴才商裝差役誣竊往拿欲使石海山畏

俱不敢具控嚴才應允隨帶舊用鐵鍊又轉邀伊兄

嚴萬有暨田黑子左昇等同至石海山門首杜林先喚出石海山聲言縱容李氏行姦業已報官差拿李氏聞言不甘出與杜林爭論嚴才等踵至杜林卽喝令將石海山拴鎖嚴才正在取鍊石海山退進屋內拾取尖刀向杜林奔戳適李氏正向杜林撲毆杜林用手一推李氏身往後仰石海山收手不及以致誤戳李氏脊背偏右倒地殞命審認不諱將石海山擬絞監候杜林擬遣嚴才擬徒具題查此案杜林調姦石海山之妻李氏不從因其喊嚷言欲告官與圖掩

飾遂誣揑李氏偷竊爭毆糾出革役嚴才等四人假
稱官差赴石海山家強指石海山縱妻行竊喝令拴
鎖李氏不甘出向杜林撲毆石海山因杜林始而圖
姦伊妻繼又誣竊向捕憤惧交集遂進屋取刀向杜
林嚇戳杜林即將李氏攔推氏身往後一仰適迎石
海山刀刃致傷脊背立時殞命是李氏之死伊夫石
海山雖持刀在手實因杜林逞兇將李氏攔推抵禦
以致攖鋒斃命今該督將石海山坐以毆妻至死而
圖姦誣竊逞兇攔抵致死人命之杜林轉擬發遣揆

之情理實未允協應令該督詳審案情另行妥擬具
題到日再議乾隆二十四年四月初六日奉
旨部駁甚是依議

假差拷賊誣扳窩家以致畏累自盡駁依誣竊為盜逼認致死例絞候

刑部題先據河撫咨沁陽民邢三假捕訛詐耿東洪畏累自縊身死一案緣邢三赴耿東洪門首看戲遇素識之盛四閒談適耿三亦至盛四隨告以耿三曾偷伊鉄鋭一桿現在耿東洪房屋之語邢三輒起意訛詐謊言已克捕役將耿三拿住用繩捆手將刀背拷問耿三承認邢三隨找耿東洪適值他出將其兄耿東亮同耿三帶至王士傑店內是夜邢三嚇唬耿

三教令誣扳耿東洪爲窩家耿三隨稱耿東洪窩藏賊臨九十觔錢十二千邢三給王士傑飯錢僱令同耿東亮至耿東洪家查無臨錢耿東洪畏累避出邢三嚇唬東亮聲言禀究耿東亮求免到官央地方劉進忠說合給錢三千五百文保回措錢詐耿東洪畏累自縊煩命查耿東洪之死實由誤留耿三在家居住後偷竊事發恐被拖累輕生自縊邢三未與謀面並無逼辱情事不便擬以絞抵但其假充捕役將耿三私行拷打教令誣扳并押帶嚇詐財物實屬不法

邢三合依將良民誣指爲盜捉拿拷打嚇詐財物不分首從例發邊遠充軍王士傑等擬杖咨部經臣部以例載捕役誣竊爲盜嚇詐逼認因而致死者照誣告致死律擬絞監候等語此案邢三因竊賊耿三現住耿東洪房屋輒起意圖詐假充捕役教令耿三誣扳耿東洪爲窩家復將伊兄耿東亮押帶嚇詐財物以致耿東洪畏累自縊身死該撫雖稱邢三與耿東洪並未謀面不便擬以絞抵但耿東洪之死實因邢三逼詐所致若僅照將良民誣指爲盜擬軍殊覺情

重法輕應令該撫再行按律妥擬到日再議咨駁去後續據該撫將邢三改依誣竊爲盜嚇詐逼認因而致死例擬絞監候具題臣部照擬議覆乾隆二十四年四月　日奉

旨邢三依擬應絞著監候秋後處决餘依議